**Лекции по дисциплине Введение в психологию личности**

***Лекция 1. Проблема личности в психологии***

Рассматриваются различные варианты понимания личности, его структура, источники, которые более подробно рассмотрены в работах по психологии личности авторов Оливера и Джонса, а также в любом учебнике по психологии личности.

***Лекция 2. Психоаналитическая теория личности***

Психоанализ – это направление психологии, в котором все психические процессы и явления раскрываются через анализ его смысла. Смысл любого явления рассматривается им не как какая-либо константа, а как результат динамических сил душевной жизни. Психическое субъекта не ограничивается только сознательным. Мало того, сознательное это всего лишь малая толика того, что называется психическим. Психическое определяется тремя сферами: сознательного, предсознательного и бессознательного. Бессознательное – это важная область душевной жизни, скрытая от нас, нашего знания о Я. Предсознательное – это то бессознательное, которое становится латентным и легко превращается в сознательное. Сознательное – это открытое для знания Я. Соотношение этих трёх сфер психического определяют динамику и механизмы функционирования психических явлений и смыслов. Психические явления и смыслы в психоанализе рассматриваются как результат борьбы душевных тенденций, отражающих динамику процесса согласования разнонаправленных сил, либо вытеснения и замещения одних другими. В связи с этим, основой анализа душевных явлений в психоанализе является динамическое понимание психических процессов.

Личность рассматривается Фрейдом как интегратор целостности определяющей взаимодействие её структурных компонент, в частности, Сверх-Я и Оно . В работе «Разделение психической личности» [6] он определяет субъекта как Я, являющегося подлинным субъектом, который способен расчленяться по функционированию во временном аспекте. Части структуры субъекта могут расчленяться временно и затем снова объединяются. В патологии – это представлено случаями раздвоения личности.

 Я отражает часть психического, которая функционирует, на более осознанном уровне и отражает воздействия как внешнего мира, так стимулов идущих от своих, более глубинных частей. Я выполняет, в связи с этим, функцию синтезирования содержаний, обобщения и унификации своих психических процессов. Выполняя функцию интегрирования душевной жизни, Я как субъект отражает здравый смысл и благоразумие, уровень развития которой определяет основные достижения человека. Выполняя функцию интегрирования он, в то же время может выступать и в качестве объекта, отражающий позицию наблюдения какой - либо своей части.

 В качестве наблюдающей части, З.Фрейд, выделяет «Сверх-Я» и определяет её как голос совести и суда. «… Особая инстанция, которую я начинаю различать в Я, является совестью, но более осторожным было бы считать эту инстанцию самостоятельной и предположить, что совесть является одной из её функций, а самонаблюдение, необходимое как предпосылка судебной деятельности совести, является другой её функцией»[ 6 , с. 336]. Сверх-Я самостоятельна, и в обладании энергией независима от Я и отражает систему морали, которая, иногда, подавляет само Я.

 Что же представляет собой по структурному содержанию Сверх-Я. Это, прежде всего, значимости родителей, с которыми идентифицировался ребёнок, отражающий родительский авторитет, родительские инстанции. В связи с этим, Сверх- Я является ещё и наследием Эдипова комплекса.

 В процессе развития Сверх-Я пополняется лицами, заменяющими родителей: воспитатели, учителя, идеальные личности. В структурировании Сверх-Я Фрейд подчёркивает значимую роль родителей, по сравнению с другими личностями, содержащимися в Сверх-Я, поскольку это самые первые и впечатляющие воздействия для ребёнка. В связи с этим, первые варианты идентификаций рассматриваются им как первоначальные и очень важные для развития человека связи, которые отражают принятие в себя других личностей. Принятых в себя других людей он определяет как интроектов, а сам процесс называет интроецированием. Первоначальные интроекты обладают достаточно мощной энергетикой влияния, поскольку неосознаваемая идентификация с ними, подобна оральному, канибаллистическому поглощению их личности, гласящей изнутри субъекта и неосознанно проявляющей себя в поведении и действиях

 Однако Сверх –Я – это не только отражение совокупности вышеперечисленных личностей, которые являются представленными в процессе онтогенеза. Сверх-Я ребёнка строится не только по поведению родителей, проявляемому во вне, но и, в большей мере, по их Сверх-Я. Поэтому, говоря об идентификации с родителями, следует иметь в виду, прежде всего, содержание их Сверх-Я. Содержание Сверх-Я определяется, согласно Фрейда, ценностями, сформированными в процессе развития человечества. В связи с этим, Сверх-Я ребёнка несёт в себе всю информацию о ценностях, сформированных в процессе филогенеза, что позволяет говорить о ребёнке как носителе традиций, а также идеологий прошлого, неосознанно актуализирующихся в настоящем.

 Итак, анализ Сверх-Я субъекта позволяет установить его множественную структуру, обеспечиваемую представленностью множества личностей, как настоящего момента жизни человека, так и людей из прошлого. Вероятно, отсюда и рождается понятие коллективного бессознательного по К.Юнгу.

 В связи с этим, З.Фрейд критически относится к экономической детерминации поведения и деятельности человека. Он считает, что человечество никогда не живёт полностью в настоящем, поскольку в ценностях Сверх-Я продолжает жить прошлое, традиция расы и народа. Они достаточно устойчивы, консервативны, проявляясь неосознанно, мало зависят от влияния экономических факторов.

 Сверх-Я, будучи энергетически мощной структурой, контролирует потребности и требования Я, направляя его, на ту или иную систему ценностей и идеалов. Поскольку оно есть отражение идеальной системы моральных ценностей, для неё характерно неудовлетворённость функционированием Я, которая часто не дотягивает до её идеальных требований и норм. Те потребности Я, которые не согласуются с требованиями Сверх-Я, подвергаются вытеснению. Вытеснение осуществляется Сверх – Я, но чаще всего исполнителем является послушное ему Я.

 В какой мере осознанно Сверх- Я? Согласно Фрейда, лишь небольшая доля Сверх-Я осознанна. И не только Сверх-Я. Многие части Я и Сверх-Я в очень важных ситуациях работают бессознательно, в связи с чем, субъект, чаще всего, может не осознавать своего поведения и поступков, они просто впоследствии становятся предметом его анализа благодаря усилиям с его стороны.

 Помимо одной из определяющих частей субъекта как Сверх- Я, существует ещё одна не менее важная сфера – это сфера Оно. Исследования ошибочных действий, симптомов, анализ сновидений позволили уже столкнуться с силами Оно, которое выступало неожиданным образом как нарушающее намерение в ошибочных действиях или символизированные элементы сновидения, смысл которого достаточно трудно было понять или установить. Эту сферу З.Фрейд определяет как одну из самых таинственных и тёмных. По активности и её влиянию на субъекта, он определяет её как одну из сильнейших. Эта сфера ассоциируется им как «неукротимые страсти», как «хаос, котёл, полный бурлящих возбуждений»

 Эта сфера открыта соматике, вбирая в себя инстинктивные потребности. Здесь не существуют логических законов мышления, противоречивых диад, они, как бы, сосуществуют рядом, и нет представления о пространственно- временных отношениях протекания психических процессов, нет понятия о морали и ценностях, а также об оценках. Что касается психических процессов в данной сфере, они более лабильны, подвижны и способны к быстрой разрядке, чем в других сферах душевной жизни. Управляет всеми процессами принцип удовольствия. Оно, связывается с внешним миром через Я.

 Я, представляет ситуации внешнего мира, наблюдая за ним и откладывая в следах восприятия правильный его образ, соотнося его с реальностью и удаляя из неё все добавления, идущие изнутри субъекта. Оно обеспечивает Я подходами к моторике, реализующей действия, после осмысления и использования опыта, при этом принцип удовольствия, управляющий сферой Оно, сменяется принципом реальности. Это происходит благодаря регулирующей роли Я. Я, хоть и считается регулятором отношений с внешним миром, находится в большой зависимости от Оно как энергетически, так и в связи с тем, что Оно явление изначальное

 Отношения Я и Оно З.Фрейд ассоциирует с наездником и лошадью. Лошадь обеспечивает энергией, а наездник направляет. Но не всегда их отношения так просты! Иногда лошадь везёт наездника туда, куда он хочет. В связи с этим, З.Фрейд отмечает, что Я чаще всего служит трём властелинам: Сверх-Я, внешнему миру, Оно, притязания которых стремится согласовать Но к сожалению не всегда это удаётся. Если бы человеческое Я научилось управлять этими структурами, то не было бы проблем. Поэтому у Я развиваются страхи: страх перед Сверх-Я, перед внешним миром и перед страстным Оно. Эти страхи в свою очередь обеспечивают выработку Я защитных механизмов: система рационализаций, связанных со Сверх-Я; уходов и отстраненности перед внешним миром и системой вытеснений и подавлений, связанных с Оно.

 Подробный анализ функционирования вышеперечисленных структурных компонентов личности мы находим в работах Фрейда «Достоевский и отцеубийство»[ 7]. В данной работе Фрейд анализирует жизнь и творчество Достоевского, раскрывая систему его смыслов, через проявление Эдипова комплекса. Трудное детство, связанное с суровым отцом обеспечивают наряду с восхищением отцом, бессознательное желание его смерти и обладания матерью. Его отношения с отцом переносятся в структуру его личности как отношения Сверх-Я, наследницы родительского влияния и Я, как подчинённое ему, мазохистское начало, отражающее чувство вины. Конфликт этих переживаний сопровождает Достоевского всю жизнь и отражены в его произведениях «Преступление и наказание», «Братья Карамазовы», где его герои совершают преступление, за которое, впоследствии несут наказание. Многие его мысли, не дававшие ему покоя, спроецированы на героев его произведений, что позволило Фрейду назвать его потенциальным преступником. Главный герой романа «Преступление и наказание» Раскольников, убивает старушку в целях ограбления, чтобы помочь Сонечке и принимает наказание – ссылку в Сибирь. В «Братья Карамазовы» - актуальными являются мысли братьев об убийстве отца. Величие Достоевского в том, что раскрывает глубинные пласты внутреннего мира человека. Он выносит на обозрение читателя скрытые в глубинах подсознания мысли и желания человека, которые имеются у каждого и которые он стремится запрятать, законспирировать так, что они становятся неузнаваемы даже им самим. Преподнося глубинные размышления своих героев, логику их мыслей, Достоевский направляет на необходимость их «проработки» до реализации их в действие.

 Сам же Достоевский наказывает себя за свои греховные мысли принятием ссылки в Сибирь, без вины виноватый. Он безоговорочно принимает ссылку в Сибирь как политический заключённый, хотя и осознавал несправедливость данного факта. Смысл принятия тяжёлых условий жизни на каторге Фрейд рассматривает как «замену наказания, заслуженного им за свой грех по отношению к своему собственному отцу» [7,c.423]. Отмечается, что в этих тяжёлых условиях, эпилептические припадки практически отсутствовали.

 Кроме того, одним из неосознаваемых вариантов наказаний за свои детские мысли о желании смерти отцу рассматриваются припадки, со слабо выраженными симптомами эпилепсии. Они имеют, согласно Фрейда, скорее аффективную основу, нежели органическую. Проявление первого эпилептического припадка связано с известием о смерти отца. «В ауре припадка переживается момент величайшего блаженства, который весьма вероятно, мог быть зафиксированием триумфа и освобождения при получении известия о смерти, после чего тотчас последовало тем более жестокое наказание»[7,с. 423]. Таким образом, можно рассматривать эпилепсию как вариант чисто психологической причинности. Смысл эпилептических припадков заключается в самонаказании. Представленность Сверх-Я отца усиливает самонаказание компонента Я после смерти. Отношения с отцом переносятся и на заместителей отца, т. е на отношение с царём и с богом, представленных в его Супер-Эго.

 В отношении с царём он занимает позицию полного подчинения.

 В отношении бога, он до последней минуты жизни колеблется между верой и неверием. Смысл идентификации с Христом заключается в его стремлении освободиться от своих грехов и через страдания притязать на роль Христа. Однако и через идентификацию с богом, он не достигает освобождения. Фрейд в этом плане отмечает, что « общечеловеческая сыновняя вина, на которой строится религиозное чувство, достигла у него сверхиндивидуальной силы и не могла быть преодолена даже его высокой интеллектуальностью»[ 7, с. 424].

 Не только Супер –эго, но и страстное Оно влияет на Эго Достоевского. Пороки онанизма замещаются пороками игорной страсти. Смысл его игорной страсти также рассматривается Фрейдом как вариант самонаказания, обеспечиваемого полной потерей денег и покаянием перед женой.

 Смысловой анализ достаточно подробно представлен и в работе «Леонардо да Винчи»[8] Анализируя биографию гениального Леонардо да Винчи, он раскрывает смысл его творчества как результат идентификации с родителями. Идентификация с матерью отразилась в его творчестве. Образ матери он выписывает, практически во всех женских портретах, отражающих фиксацию её улыбки, которую называли «Улыбка Леонардо».

 Горячая любовь к матери, воспитывавшей его до 5 лет без участия отца, способствует высокому уровню идентификации с ней, отразившихся в последствии в его гомосексуальных наклонностях. « …Меньшая часть либидо осталось для сексуальных целей и представляет собой у взрослого Леонардо атрофированную сексуальную жизнь. Вследствие вытеснения либидо к матери, эта маленькая часть превращается в гомосексуальность и выражается в идеальной любви к мальчикам. В бессознательном, остаётся фиксированность к матери и к блаженным воспоминаниям их отношений»[ 8,с. 306]. Гомосексуальные наклонности проявлялись в заботе о красивых молодых людях, которых он отбирал как учеников. Однако, как отмечает Фрейд, ни один из его учеников не проявил своих талантов.

 Для многих исследователей интересным является проблема отношений к своим картинам и незавершённости его художественных произведений. В чём смысл незавершённости его произведений? Исходя из того, что произведения являются детищем творца, понимаемого как отца, Фрейд определяет смысл незавершённости и несколько безалаберного отношения к своим произведениям как результат идентификации с отцом, который тоже мало заботился о своём сыне.

 Анализируя творчество Леонардо да Винчи, Фрейд определяет механизм сублимации как определяющий формирование множества его смыслов, связанных с познавательной и исследовательской деятельностью. «Большая доля сексуального влечения благодаря раннему проявлению сексуальной любознательности, смогла быть сублимирована в стремление к познанию вообще и таким образом избежала вытеснения» [8, с.306]

 Большое значение имеет в детерминации смыслов стадии развития личности, выделенные Фрейдом: оральная, анальная, фаллическая и генитальная. «Застревание» на этих стадиях имеют свои последствия на процессах смыслообразования[9].

 Выводы: Анализ Я как субъекта в работах Фрейда и его детерминирующей роли в процессах смыслообразования позволяет констатировать следующее:

1. Я как субъект выполняет интегративную функцию, направленную на согласование различных частей личности, в частности, Сверх-Я и Оно.

 2. Я как субъект выполняет функцию буфера во взаимодействии с внешним миром.

 3. Я как субъект является совокупным множеством личностей/родителей, заменителей родителей, идеальных личностей, предков/, обеспечиваемых их Сверх-Я.

 4. Определяемая Сверх-Я, несущей, весь прошлый опыт, субъекта как Я можно рассматривать как результат не только онтогенетического, но и филогенетического развития.

5. Многие части Я, в частности Сверх-Я и Оно являются бессознательными. Большая часть самого Я также бессознательно.

 6. Я управляется и контролируется как Сверх-Я, так и Оно. В связи с этим, можно говорить о незначимой роли регулирования Я. Я как субъект, подчиняясь двум другим сферам, не всегда успешно справляется со своей регуляторной функцией. Складывается впечатление, что Я как субъект, возможно и обеспечивает интеграцию, но затрудняется с регуляцией. Возможно, такое восприятие Я, у Фрейда, связано с тем, что он в большей части проводит анализ поведения в патологии. В частности, при меланхолии Я жестоко и беспощадно подавляется Сверх-Я, при мании преследовании Сверх-Я как бы распадается. Однако, на здоровых пациентах соотношения структурных компонентов Я не прослеживается. Поэтому, можно сказать, что З.Фрейд, в принципе, очень позитивно ставит проблему интегрирующей и регуляторной роли Я как субъекта. Следует отметить, что практически все части Я, в большей степени, бессознательного характера.

 Исходя из сказанного выше, можно считать, что, независимо от того, какая часть Я является определяющей, детерминация смыслов обеспечивается в большей степени бессознательными факторами. В процессе становления субъекта сила Я возрастает, благодаря овладению им инстинктами Оно и возрастанию независимости от Сверх-Я. В связи с этим главной задачей психоанализа является укрепление Я, благодаря освоению сферы Оно.

 Одним из ярких проявлений силы Я является процесс сублимирования, при котором Я регулирует соотношение намерений, определяющих смысл, обеспечивая соответствующее взаимодействие структурных компонентов Сверх Я и Оно. По мере усиления Я, контроль соотношений Сверх-Я и Оно в процессе формирования смыслов принадлежит субъекту, определяющего более осознанное регулирование стремлениями к преодолению и защите.

 Подводя итоги, можно сказать, что смысл определяется Фрейдом как динамическая единица, определяемая соотношением конкурирующих намерений. Смысл обеспечивается механизмами замещения, сгущения, искажения, сокращения, подавления и вытеснения, зависимых от взаимодействия структурных компонентов субъекта. Взаимодействие структурных компонентов субъекта как Я, определяется интроекцией его отношений с объектом( значимые другие). Интроецированные значимые другие выступают внутри системы личности как определяющие становление Сверх –Я субъекта. В качестве значимых других выступают у Фрейда родители, впоследствии их заместители (учителя, воспитатели и идеальные личности).
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 ***Лекция 3. Личность в аналитической психологии***

 В своих работах К.Юнг уделяет большое внимание проблеме личности, котрая представлена как самость. Самость, по Юнгу К. – это личность, обеспечивающая порядок и целостность в системе. Самость объединяет и упорядочивает все сферы сознательного и бессознательного, согласно механизмам компенсации.

 В отличие от Адлера он определяет компенсацию не как уравновешивание чувства неполноценности, а как функциональное уравновешивание компонентов психического аппарата. «…Самость есть величина, сверхобычная для сознательного Я. Она включает не только сознательное, но также и бессознательное психическое бытие и оказывается поэтому, так сказать личностью, которой мы также являемся»[2, с.175].

 Поэтому самость – это способность человека аккумулировать сознательный опыт и идеи бессознательного, лабильно использовать значения сознательного и раскрывать глубинные символы бессознательного. Эта способность самости являющаяся основой его творчества, раскрыта в работах Юнга, посвящённых анализу личностей, внёсших значимый вклад в прогресс человеческого развития. Одним и таких личностей, рассмотренных Юнгом, является философ, врач, учёный Парацельс, который, наряду с сознательной системой значений и ценностей, без предрассудков притягивал к себе первоэлементы внешнего опыта и « черпал из первобытных темнот своей души основные идеи своего творчества»[3].

 Поскольку самость утверждает архетипическую идею, многое в нём остаётся неразгаданным, неузнанным и в своём стремлении к осознанности является не всегда завершённым, так как в её сути достаточно много неопределённого и неопределимого бессознательного материала, который принадлежит к общей суммативности самости.

 Определяя самость как интегрирующее начало, Юнг отмечает, что основным смыслом жизни человека является постижение и достижение самостйности и, соответственно управление процессами сознательного и бессознательного, позволяющего обеспечить вклады в мир, которая творит и созидает. Достижения самости возможны благодаря смыслу жизни, который направляет, стимулирует спонтанную активность и способствует раскрытию резервных потенциалов личности.

 Смысл жизни в понимании К.Юнга – это движущая сила, источник, способствующий преодолениям, активизирующим потенциальные возможности самости. В связи с этим, смысл – это стержневой вопрос становления самости. Поэтому главной задачей является обнаружение смысла.

 Смысл жизни субъекта рассматривается как интегрирующий фактор, обеспечивающий душевное здоровье. Он отражает специфические потребности и задачи человека, выводимые из культурных и духовных ценностей, зафиксированных в общей суммативной самости [4-6]. Поэтому смысл жизни, в более осознанном варианте, представлен у культурных и духовных людей, которые постоянно стремятся к постижению себя, своего мира. У асоциальных людей или людей с низким уровнем и запросами проблема смысла жизни мало осознанно либо вообще не ставится. Осознание и познание смысла жизни рассматривается им не только в зависимости от уровня образованности и культурности, но и в зависимости от возрастных особенностей. Согласно Юнга, познание и осознание смысла жизни, больше характерно, для старшего и зрелого возрастов.

 Смысл жизни не рассматривается им как субъективное явление. Оно связано с взаимодействием с окружающей средой, особенностями восприятия окружающей реальности, с теми функциями, которые человек выполняет в жизни общества, а также с теми установками и позициями, характеризующими внутренний мир самости. То есть смысл, по Юнгу неразрывно связан с контекстом реальности, установками сознания и архетипами бессознательного, интегрируемые самостью. Поэтому, он считает, что самость - это интегративное начало, сопоставляющее все вышеназванные факторы. «Самость есть не только центр, но и полная окружность, которая включает как сознательное, так и бессознательное: самость является центром суммативной целостности, подобно тому, как ЭГО есть центр сознательного разума [7, с41].

 Для того чтобы иметь более ясное понимание самости как суммативной целостности, интегрирующей совокупность взаимодействующих компонентов психического, имеет смысл рассмотреть структуру самости.

 Самость представлена как структурами сознания так и глубинными бессознательными сферами. Сознание определяется им как незначительная внешняя структура бессознательного, обладающего, однако, непревзойдённой функцией процессов осознавания, несмотря на восприятие его как « вспышек осознавания во времени». «Сознание похоже на поверхность или оболочку в обширнейшем бессознательном пространстве, неизвестной степени мерности. … Пространство всегда громадно и непрерывно, в то время как сознание – ограниченное поле моментального видения….Сознание в значительной степени продукт восприятия и ориентации во внешнем мире»[8,с.14–15]. Если Фрейд выводит бессознательное из сознания, то Юнг ставит проблему обратного, то есть выводит сознание из бессознательного. Согласно его позиций, сознание и в фило - и онтогенетическом процессе вторичное явление.

 Процессы осознания осуществляются посредством Эго, являющийся центром сознания, к которому стекается весь информационный поток и осознаётся. Поэтому оно характеризуется общей осведомлённостью относительно своего тела и своего существования, а также владеет ресурсами памяти.

 Эго – это центр осознавания, комплекс психических процессов, интегрирующий как содержания бессознательного, так и впечатления из окружающего мира, которые, только в этом случае, становятся осознанными.

 Хотя он сравнивает Эго «всего лишь с кусочком сознания, плавающей по океану тёмных вещей» он отмечает его непревзойдённую способность отражать суть вещей и явлений. Через Эго проходит весь поток информации как из внешнего мира так и из внутреннего, из глубинных пластов психического. Соотношение этих потоков осуществляются самостью благодаря эктопсихическим и эндопсихическим связям, отражающих функции сознания.

 Эктопсихическая система связей отражает взаимоотношение между содержанием сознания и фактами из вне. Это связи обеспечиваются функциями: ощущения, мышления, чувства и интуиции. Ощущения – это результат осведомлённости о внешних фактах, получаемые через функции моего сознания. Мышление – это восприятие и суждение, обеспечивающее понимание этих фактов. Чувства – это отражение ценности вещи или явления и фактов. Интуиция же он рассматривает как особый вид восприятия, не ограничивающегося органами чувств. Она отвечает за те процессы, которые дают информацию о том, что не входит в компетенцию того, что возможно ощутить, почувствовать или осмыслить, из-за недостатка реальности

 Эндопсихическая система связей – это отражение системы взаимоотношений между содержанием сознания и внутренним миром и миром бессознательного. Оно включает: 1. функции памяти, отражающие процессы репродуцирования бессознательного содержания, связывающие с подавленными или отброшенными вещами; 2. Субъективные компоненты сознательных функций, отражающих часть внутренней стороны Эго – Тени; 3. Эмоции и аффекты - отражающие внутренние силы психики, влияющие на Эго; 4. Инвазия ( вторжение) – отражающие власть бессознательного в Эго. Следует отметить, что благодаря энопсихическим связям происходит процесс достижения бессознательного материала до сознательных.

 Благодаря эндопсихическим и эктопсихическим связям осуществляются процессы осознавания и углублённость в бескрайние просторы бессознательного.

 Бессознательное рассматривается Юнгом как изначальное, сформированное в течении длительного онто- и филогенетического развития человека, в связи с чем, служащего основой и источником сознания и играющего превалирующую роль в детерминации процессов восприятия и осмысления предметов и явлений мира и смысловой сферы собственной системы субъекта.

 Бессознательное, по Юнгу К., выполняет функции предвосхищения и уравновешивания целостности. «…Бессознательное – не просто какой-то «подсознательный » довесок к сознанию или даже выгребная яма сознания, но, скорее, практически полностью автономная психическая система, которая частью функционально компенсирует отклонения и односторонности сознания, частью же выправляет их, иногда и насильственным путём. …Бессознательное не ограничивается лишь инстинктивными и рефлекторными процессами подкорковых центров; оно простирается и за пределы сознания и предвосхищает своими символами грядущие сознательные процессы [ 3, с. 159]мысл,

 Явления бессознательного, переходящие порог разделяются им на две части: одна часть – это отражение содержаний сугубо личностного характера, «индивидуальные приобретения или результаты инстинктивных процессов, формирующих личность как целое», определяемые Юнгом как личностное бессознательное. Другая часть – отражение содержаний неизвестного происхождения, не имеющие своего источника в отдельном индивидууме, а воплощающие в себе свойства всего человечества, как некого общего целого, определяемая Юнгом как коллективное бессознательное Коллективное бессознательное фиксируется в архетипах.

 Архетипы – изначальные образы, архаического характера, связанные с общностью мифологических мотивов разных народов. Архетипы ориентируют самость на приспособление к внутренним требованиям и отражают внутренне целостный продукт, имеющий свой собственный, самостоятельный смысл. Архетип как изначальный образ всегда является действенным, стимулирует душевные переживания и является основой процесса смыслообразования.

 Архетипы глубинных слоёв коллективного бессознательного отражают расширение разума отдельного человека до общечеловеческого разума, определяющих единство всего человечества. Единство человечества заключается в единстве структуры мозга, в связи с чем, функционирование психического на этом уровне не имеет особых различий. Поэтому, согласно Юнга, в коллективном бессознательном все люди имеют изначально одинаковые или более менее схожие архетипы, независимо от цвета кожи. Отличия обеспечиваются лишь различиями в уровнях мышления.

 Благодаря постоянному функционированию архетипов обеспечивается интегрирование и упорядочивание чувственных и внутренних духовных восприятий, способствующих освобождению энергии от несодержательных восприятий к содержательным, отражающим определённый смысл, направляющий деяния. В связи с этим Юнг пишет: «Это есть самостоятельный, живой организм, «одарённый производительной силой», ибо изначальный образ является унаследованной организацией психической энергии, устойчивой системой, которая является не только выражением, но и возможностью энергетического процесса»[9, с 497]. Как энергетический процесс он отражает и воспроизводит закреплённый способ взаимодействия с миром, с другой – открывает новые возможности психического постижения ситуации, обеспечивающей жизнедеятельность.

 Архетипы по Юнгу – это основания для сознания. При стремлении к осознанию, они, проецируются в значимых и могущественных фигуры как манна, боги, демоны, являющихся источником активности. Так, например, бог как архетип представлен в духовной сфере личности. И эта представленность служит источником психической активности. «Мы знаем, что на нас влияет нечто неизвестное, стороннее; так, нам известно, что сон и фантазию мы не создаём, но они возникают как-то, сами по себе. То, что подталкивает нас на этом пути, можно назвать воздействием, исходящим от некоих мана, демона или бога, или от бессознательного»[10, с. 353].

 Представленность бога в человеке делает его явлением, доступным нашему опыту, определяющим процессы понимания и понятого из сферы трудно доказуемого фактологически. Кроме того, представленность бога содействует этическому выбору, поскольку « …упраздняет наш произвол»[ 11, с. 358]. Отражая как бога, так и демона, они несут в себе как позитивную энергию, так и негативную. В связи с этим, бессознательное по Юнгу – это отражение не только божественного, но и дьявольского. Поэтому в понимании бессознательного Юнг полностью противостоит Фрейдовскому пониманию данного явления.

 Согласно К.Юнга, эффекты озарения, появления и осознания мыслей ниоткуда – это всё результат работы бессознательного. «Мы знаем, что «озарение» не есть результат нашего мудрствования, но что такая мысль нисходит на нас «невесть, откуда». И даже, если речь здесь идёт о прекогнитивных сновидениях, мы не вправе приписывать их собственному рассудку. …Такое сновидение представляет собой знание опережающее, или дальнознание»[ там же, с.358].

 Бессознательное как отражение прошлого (личностного и коллективного) определяются Юнгом как основа и источник жизни человека, определяющие реализацию сознательных намерений субъекта, не в меньшей мере, чем психологическая среда. Поэтому, иногда волевой фактор самости перекрывается архетипическими силами. Поэтому архетипы как отражение неявного смысла представляются достаточно значимыми факторами, зафиксированными в символах. Символы отражают неявные смыслы, в котором, все противоположности уже слитны.

 В своей работе «К феноменологии духа в сказке»[12 ] Юнг К., наряду с анализом системы значений духа на уровне сознательном, раскрывает особенности его проявления в сказках. Дух в сказках, представлен как архетип старца, маленького старичка гномика, лешего. Старец появляется в трудной ситуации, когда герой уже не в силах решить ситуацию, собраться с силами, сконцентрироваться. Своими вопросами: «Кто? Почему? Откуда и куда?» старец подготавливает самоконцентрацию и собранность личности. Неизбежность вмешательства старца, т.е. спонтанная объективация архетипа,- отмечает К.Юнг, - позволяет собрать воедино личность, чтобы она стала сверъестественно удачливой, так как осознанная воля не всегда может решить эту задачу. «… Не только в сказке, но и в жизни вообще – достаточно уже объективного вмешательства архетипа, который парализует чисто аффективную реакцию цепью внутренних процессов конфронтаций и реализаций. Последние и дают ясно выявиться этим Кто, Где, Как и Зачем, а тем самым делают возможным познание теперешнего положения, а также и цели[там же, с. 215]. Архетип старца – это отражение размышления, концентрации, мудрости, ума, интуиции и моральных качеств, определяющее судьбоносную силу. Архетип духа, как и все архетипы, бывают позитивными и негативные, но они всегда судьбоностные.

 Диагностика смыслов через анализ архетипов представляется существенным процессом в детерминации поведения и деятельности субъекта. Поскольку архетипы проявляются в сновидениях. Юнг указывает на необходимость адекватной расшифровки символов, отражающих те или иные смыслы. Подробный анализ символов сновидений и раскрытия смыслов поведения и деятельности проведённый в аналитической психологии [8 с.51-55], позволяет говорить не только о предвосхищающей и направляющей функции архетипов, но и о необходимости соотносить устремления сознания с их направляющей идеей.

 В связи с этим, можно сказать, что смыслы, зафиксированные в символах и архетипах, постигаются и обнаруживаются самой самостью. Постижение требует определённого уровня. Поэтому не случайно, Юнг говорит о том, что смысл жизни постигается больше культурными и интеллигентными людьми. В аналитической психологии Юнг через анализ серии сновидений субъекта описывает ситуацию ошибочного раскрытия смысла архетипа и связанного с этим, краха планов молодого человека

 Исходя из значимого влияния личностного и коллективного бессознательного на поведение и деятельность субъекта смысловой анализ по Юнгу представлен через также через анализ комплексов, отражающих, в большей мере, сферу личностного бессознательного.

 Комплексы не всегда связаны с неполноценностью. Они могут быть связаны с чем-то не вполне ассимилированным или несовместимым, переживанием чего-то значимого, конфликтного, являющегося, своего рода, стремлением к преодолению препятствия, которые стимулируют новые устремления и активность самости. Они существуют как автономная система ассоциаций, нечто вроде «слепка» более или менее сложной психологической породы – иногда травматического, иногда просто болезненного аффектированного характера, которые играют существенную роль в управлении организмом. Сила их влияния зависит от степени их значимости для самости. Комплексы рассматриваются им как психические величины, которые лишены контроля со стороны сознания, поскольку ведут особого рода существование в тёмной сфере бессознательного, откуда иногда могут влиять на процессы смыслообразования.

 Переживание комплекса как ассоциаций, неразрывно связано с другими личностями, которые могут существовать во внутреннем мире самости независимо от его отношения. В связи с этим, говоря о комплексах, он отмечает, что эта агломерация ассоциаций, связанных с неопределённым количеством фрагментарных личностей.

 Указывая на комплексы как на ассоциаций, связанные с отношениями с другими и являющихся результатом персонификации фрагментарных личностей личностного и коллективного бессознательного отмечается детерминированность самости множеством поколений, которое трудно подвергается осознанию. Это в какой-то мере напоминает Сверх-Я по Фрейду, которая является бессознательной персонификацией множества личностей предков.

 Поэтому самость как психическая целостность, состоящая из сознательных и бессознательных содержаний является неким явлением по Юнгу, которое по своей сути, может быть беспредельным, в связи с чем, мало узнанным и до конца трудно постижимым. Поэтому, люди, не осознавая того, живут в мире друг друга. Так, например, американец, несёт в себе краснокожего индейца по причине того, что он живёт на земле аборигенов, отмечает Юнг. Краснокожий, которого американец, возможно никогда не видел, или негр… прочно вошли в американца и сделали его принадлежащим отчасти к нации разноцветных. Эти вещи всецело бессознательны [8, с. 39].

 Таким образом, можно полагать, что самость – это результат неосознанной персонификации других, которые неразрывно связаны с агломерацией его комплексов и его отношений с другими. Кроме того, через комплексы обеспечивается аффективная и неосознанная информация для самости, как из глубин прошлого, так и настоящего, которые оказывают влияние на восприятие ситуаций, раскрытие и переживания неявных смыслов самости, а также на выбор способов реагирования на препятствия.

 В целом, комплексы можно охарактеризовать как переживание неявного смысла чего-то значимого для самости, которое является постоянным источником его душевных волнений, неразрывно связанных с его отношениями с другими людьми, являющихся результатом персонификации фрагментарных личностей личностного и коллективного бессознательного.

 Одним из первых комплексов, по Юнгу, является родительский комплекс, являющийся первой реальностью, с которой ребёнок может вступать в конфликт. Родительский комплекс имеет существенное значение на то, как ребёнок впоследствии принимает решения, творит смыслы и преодолевает препятствия.

 Анализ комплексов- конгломерата ассоциаций и Эго-комплексов по Юнгу являются одним из важных средств раскрытия смыслов поведения и поступков самости. Для её диагностики Юнг предлагает методику словесных ассоциаций, методику активного воображения. Метод анализа смыслов посредством методики словесных ассоциаций предложен Юнгом при работе с пациенткой с диагнозом шизофрения [ 8, с.40 -46].

 Комплексы, как и архетипы, будучи продуктом личностного и коллективного бессознательного, обеспечивают врождённые способы принятия решения в процессе взаимодействия субъекта и объекта и ориентируют на выработку тех или иных смыслов и способов преодоления препятствий.

 Анализ структуры самости как интегрирующего совокупность сознательных и бессознательных компонентов позволяет говорить о смысле как интегративной единице анализа, отражающий соотношение явного знания ситуации так и глубинных факторов, детерминирующих его. В связи с этим, Юнг говоря о внутренних образах как выражающих общее психическое состояние субъекта, отмечает, что «толкование смысла не может исходить ни от одного сознания, ни от одного бессознательного, но лишь из взаимоотношения того и другого»[ 10, с. 493].

 Сложность постижения смысла как соотношения многочисленных значений сознательного характера и уравновешивающего их архетипов бессознательного раскрывается Юнгом в работе «Дух Меркурий»[12] Смысл Меркурия соткан из противоположностей сознательного и бессознательного, дьявольского и божественного, материального и духовного: воды(серебряная жидкость- ртуть) и огня (дракона, изрыгающего огонь); жизненного духа и материи(камня); Вотана-языческого бога германцев и Христа; воздушного духа и духа металлов(рудного человека); окружности и средоточия, отражающее единство из множества противоположных уравновешивающих друг друга значений.

 Что обеспечивает аккумуляцию соотношения сознательного и бессознательного в определении смысла?

 Согласно Юнга, это соотношение обеспечивается самостью, благодаря урегулированию типических, врождённых установок самости и его психических функций, которые проявляются как на уровне сознания, так и бессознательного. Установка определяется им как предрасположенность, готовность, обеспечивающая определённое сочетание психических факторов или содержаний, направляющих образ и способ действия, а также определяющих особенности восприятия внешних раздражений.

 Тип установки, согласно К.Юнга, имеет врождённый и бессознательный характер, и своим происхождением обязан бессознательной инстинктивной основе. В связи с этим, противоположность типов в качестве общего психологического феномена имеет свои биологические предпосылки

**Вопросы для самопроверки.**

1. Что понимается под смыслом в аналитической психологии К. Юнга?

2. Какие факторы влияют на обеспечение того или иного смысла?

3. Что представляет собой самость и какова его структура?

4. Чем отличается понимание бессознательного Юнгом от Фрейда?

5. Какие методы диагностики смыслов использовал Юнг?

6. Чем отличается анализ смыслов сновидения по Юнгу от Фрейдовского?

7. Какими понятиями оперирует Юнг для раскрытия сущности смысла?

8. Что понимает К.Юнг под компенсацией?

9. Объясните, почему Юнг определяет архетипы как основу смыслообразования.

1.
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 **Типы личности и особенности смыслообразования . Влияние основных установоки подчинённых функций на смыслообразование**

Основой для выделения основных установок личности и типических функций служили анализ творчества и жизнедеятельности выдающихся личностей и основы их типологии личностей. Юнгом проведён беспрецедентный анализ творчества и типологии в различных направлениях науки: в истории античной и средневековой мысли[13], типология Шиллера о сентиментальном и наивном, идеалистическом и реалистическом[14], анализ дионисийского и апполонисийского начал в человеке[15], типология человековедения по Джордано[16], типология в поэзии Карла Шпиттелера[17], в психопатологии[18], эстетике[19], современной философии Джемса[20] , в биографике[21]. На основе скрупулёзного анализа выделены два типа установок, ведущих и подчинённых функций субъекта, отражающих способы его саморегуляции отношения с миром, способствующего наибольшей реализации его самости, посредством высшего уровня творения.

 Выделенные им общие типы установок: экстравертный и интроверный,а также ведущие и подчинённые функции, отражают специфические способы взаимодействия личности с миром.

 Способы взаимодействия при разных типах установки определяются движением либидо. В отличии от Фрейда Юнг определяет либидо не как сексуальную энергию, а как психическую энергию, которая определяет интенсивность психического процесса, его психологическую ценность и проявляется в определённых психических действиях и достижениях.

 При интровертном типе установки отношение к обьекту абстрагирующееся, направленное на ограничение власти обьекта над собой, стремление к экономии энергии, направленной на обьект, создание для себя самого более обеспеченного и могущественного положения. При экстравертном – позитивное отношение к обьекту и направленность на повышение значимости обьекта, доходящее в некоторых случаях до слияния с ним. Основной тенденцией экстровертной установки субьекта является его способность постоянно растрачиваться, «распространяться» и внедряться во всё, что требует обьективная ситуация

 В общих типах установки К.Юнг выделяет проявления на уровне сознания и бессознательного. Экстравертная установка на уровне сознания проявляется в том, что самые важные решения и действия обуславливаются не субьективными воззрениями, а обьективными обстоятельствами, обьект в его сознании играет ведущую роль по сравнению с его субьективными воззрениями. В сфере бессознательного отмечается сильная эгоцентрическая тенденция. Бессознательное накапливает энергию на субьективном моменте, т.е. на всех потребностях и притязаниях, вытесненных или подавленных благодаря сознательной установке. Поэтому бессознательные притязания экстравертного типа носит инфантильный, эгоцентрический характер.

 Однако, К.Юнг считает, что нельзя не дооценивать данные притязания, так как это сила превоначального инстинкта, являющегося энергетическим выражением определённой органической склонности, вырабатывалась в течении многих поколений. Важнейшей особенностью бессознательной установки является то, что они, накапливаясь, могут терять характер компенсаций и приобретать деструктивный характер, приводя к внутриличностному конфликту.

 Содержание основных типических установок влияет на функционирование специальных типический функций, определяемых процессами мышления, чувств, ощущений и интуиции.

 Эти типы, базированые на основных четырех функциях, обозначены им как мыслительные, чувствующие, интуитивные и ощущающие. В зависимости от качества основной (ведущей) функции разделяется на два класса: на типы рациональные и типы иррациональные.

 К рациональным типам принадлежат мыслительный и чувствующий типы, к нерациональным – интуитивный и ощущающий. Все типы функций могут принадлежать как к экстравертной так и интравертной установке. Разделение на рациональный и иррациональный типы не имеют ничего общего с интраверсией и экстраверсией. В зависимости от преобладания того или иного типа функции выделяют ведущие и подчиненные функции.

 Сочетание основных типических установок со специальными типическими функциями обеспечивают разные типы личности, характеризующиеся специфическими способами приспособления, адаптации и творения во взаимодействии с миром.

 Юнг выделил следующие типы личностей: экстравертно-мыслительный, экстравертно-чувствующий, экстравертно-интуитивный, экстравертно-ощущающий, интравертно-мыслительный, интравертно-чувствующий, интравертно-интуитивный, интравертно-ощущающий.

**Экстравертно-мыслительный тип личности**.

 Личность данного типа стремится ставить всю совокупность своих жизненных проявлений в зависимости от интеллектуальных выводов ориентированных по объективно данному или по объективным фактам, а также по общезначимым идеям. Человек данного типа придает решающую силу объективной действительности и ее объективно ориентированной интеллектуальной формуле, которая распространяется не только по отношению к самому себе, но и к окружающей среде. Этой формулой замеряется вся система ценностей добра и зла. Эта формула является соответствующей мировому смыслу, мировому закону, который всегда и повсюду должен осуществляться, как в частности, так и в общем. Если окружающие не подчиняются этой формуле, это означает, что они противятся мировому закону и считаются не разумными, аморальными и бессовестными. Для экстравертно-мыслительного типа идеал должен при всех обстоятельствах становится действительностью, что отражает не просто любовь к ближнему, а высшую точку справедливости и правды. Этот тип может сыграть в общественной жизни полезную роль реформата, публичного обвинителя, очистителя совести или пропагандиста важных новшеств, если он имеет высокий уровень. При наличии низкого уровня соблюдения данной формулы, он может превратиться в брюзгу, рассудочного и самодовольного критика, который втискивает себя и других в какую-нибудь схему. Сущностью экстравертной установки воздействия и проявления этих лиц тем благоприятнее, чем ближе они к внешнему. У человека данного типа подвергается подавлению все зависящие от чувства жизненные формулы: эстетические занятия, вкус, художественное понимание. Религиозные опыты и страсти бывают иногда удалены до полной бессознательности. Вытесненные интеллектуальной установкой данные сферы жизни обнаруживаются через нарушения сознательного образа жизни, обеспечивающие неврозы. Чувства у данного типа поддерживают интеллектуальную установку и приспосабливаются к ее намерениям. Непокорные чувства вытесняются. Так, например, сознательный альтруизм пересекается тайным и скрытым от самого индивида себялюбием, который накладывает печать своей корысти на бескорыстные по существу процессы. Подчиненная функция чувства бессознательно действующая и вводящая в соблазн может довести до достаточных глубоких заблуждений экстравертно - мыслительный тип обычно стоящий во всех других сферах на высоте. Неполноценность чувства выражается еще тем, что все личные соображения отпадают, в частности обнаруживается пренебрежение к собственному здоровью, жизненные интересы собственной среды подвергаются часто насилию и терпят ущерб в смысле здоровья, денег и морали – и все это во имя идеала. Страдает сопереживание другому человеку, интерпретирует объективные показатели противников формулы, как личное недоброжелательство, отрицательная характеристика других лиц с целью обессиливания их аргументов с целью защиты своей собственной чувствительности. Бессознательная чувствительность часто проявляется в тоне разговора, характеризуемого резкостью и агрессивностью. Вытесненные чувства так или иначе влияют на протекание процесса мышления, она может стать догматически-костной. В целом мышление экстравертно-мыслительного типа продуктивно, суждения синтетические. Вся жизнь проявляется в его мышлении, обеспечивающего прогрессивное и творческое.

**Экстравертно-чувствующий тип.**

 Чувства в данном типе выполняют ведущую функцию и согласуются с объективным ситуациями и общезначимыми ценностями, поэтому они любят «подходящего» мужчину или женщину только потому, что они отвечают разумным требованиям в отношении сословия, возраста, имущественного состояния и так далее. То, чего не может чувствовать этот тип, то не может и мыслить. При высокой значимости объекта чувственный процесс утрачивает личный характер, личность как бы растворяется в чувстве данного момента. В связи с этим, она разлагается на множество различных личностей, определяемых множеством различных чувств и динамикой ситуаций. Экстравертно-чувствующий тип характеризуется подавлением мышления. Мышление допускается как слуга чувств или как подчиненная функция и является инфантильным, архаичным и негативным.

**Экстравертно-ощущающий тип**

Данный тип отличается высокой реалистичностью, объективное чувство факта чрезвычайно развито. Акцентирует внимание на конкретном объекте, нежели на накопленном опыте. То, что он ощущает «здесь и теперь» является определяющим. В связи с этим, данный тип считают самым разумным. Ощущение является конкретным проявлением его жизни, отражающее полноту действительной жизни. Они умеют жить. Дифференцируя свои ощущения до высшей эстетической чистоты. При низком уровне развития человека данного типа характеризуется отсутствием склонности к рефлексии и властолюбивых намерений. Он отличается живой способностью наслаждаться, обладать чувственными впечатлениями, поэтому они могут проявляться как веселые собутыльники и как обладающий высоким вкусом эстет. Для него не может быть ничего выше конкретности и действительности. Он стремится к сильным ощущениям, которые согласно его природе всегда должен получать извне. То, что исходит изнутри, кажется ему болезненным и негодным, поэтому он всегда ищет объективное основание исходящим от объекта, не останавливаясь перед самым сильным нажимом на собственную логику. Он свободен, когда осязает действительность. Любовь его основана на чувственных прелестях объекта. Его идеалом является фактическая данность и в этом отношении он полон внимания, у него нет идейных идеалов. Возрастание чувственных впечатлений в ощущении обеспечивает стремление использовать объект, которым пользуется лишь как поводом для ощущений. В данном типе интуиция вытесняется и проявляется в форме проекции на объект. Возникают самые причудливые предчувствия и состояние страха, а также навязчивые симптомы. Патологические содержания приобретают характеры реальности, нередко развивается хитрое крючкотворство, мелочная мораль, примитивная и магическая религиозность, возникающее из вытесненных и менее дифференцированных функций, которые противостоят сознанию.

**Экстравертно-интуитивный тип личности**.

 Ведущей функцией данного типа является доминирование интуиции, направленная на объект и зависимая от внешней ситуации. Интуитивный тип всегда чувствительный к возможностям и находится в постоянном их поиске. Они активно берутся за решение новых задач при неопределенности ситуации, как только ситуация становится устойчивой, они тут же хладнокровно отказываются от начатого дела. Пока существует какая-нибудь возможность, интуитивный прикован к ней как бы силой рока. Его жизнь как будто растворяется в новой ситуации, создается впечатление как будто он только достиг поворота в своей жизни и поэтому не может ни мыслить, ни чувствовать по иному. Ни разум, ни чувство не могут его удержать от новой возможности, даже если она идет в разрез с его прежними убеждениями. Мышление и чувствование проявляются менее дифференцированными функциями и не имеют решающего веса, поэтому не могут противостоять силе интуиции упорное сопротивление. Мораль интуитивного типа особенная, направленная на собственное созерцание и добровольное подчинение его власти. Этот тип мало считается с благополучием окружающей среды, физическое состояние окружающих как и его собственное не является для него важным аргументом. В жизни они нередко считаются авантюристами. При высоком уровне развития данного типа личности он может выступать как инициатор и поборник всяких творческих и новых начинаний. Интуитивный легко растрачивает свою жизнь, оживляя людей и вещи, распространяя вокруг себя некую полноту жизни, которую проживает не он, а другие. В связи с его стремлением в поиске новых возможностей он редко собирает свой урожай. Мышление и чувственный процесс у данного типа вытеснены и образуют бессознательно инфантильно-архаические мысли и чувства, которые проявляются в интенсивных проекциях. Интуитивный тип обеспечивает свои решения не рациональным решением, а исключительно единственным восприятием случайных возможностей. Он освобождает себя от ограничений идущих от разума, поэтому в неврозе подпадает под власть бессознательного принуждения, умничания, педантического резонерства и навязчивой привязанности к ощущению объекта.

**Интровертно-мыслительный тип личности.**

 В структуре сознания данного типа личности превалирует мышление, поэтому он находится под решающим влиянием идей, которые продуцируются самим субъектом. Этот тип следует своим идеям, направленным во внутрь, стремится к углублению. Характерным является отрицательное отношение к объекту, от безразличия до устранения. Его суждение является холодным, непреклонным, произвольным и ни с чем не считающимся, потому что оно менее относится к объекту, чем к субъекту. Он как бы скользит поверх объекта, давая почувствовать превосходство субъекта. Вежливость, любезность и ласковость могут быть налицо, но нередко со странным привкусом какой-то боязливости, выдающее скрытое за ним намерение, а именно, намерение обезоружить противника. Характерным является слабость его практической способности реализовать свои идеи, поэтому он их просто подкидывает окружающим и не предпринимает шаги, чтобы склонить кого-либо на свою сторону. Приобретать благосклонность других часто терпит неудачу, преследование своих идей он, большей частью, бывает упорен, упрям и не поддается воздействию. Странным контрастом тому является его внушаемость со стороны личных влияний. Его отношение к объекту является для него второстепенным, а объективная оценка его продукта остается у него бессознательным. Он додумывает свои проблемы по возможности до конца, он осложняет их и часто остается в плену у всевозможных сомнений. Насколько ему ясна внутренняя структура его мысли, настолько же ему неясно куда и как они могут быть приспособлены к действительному миру. Он с трудом допускает, что вещи, ясные для него, могут быть неясными для других. Его стиль обыкновенно обременен всевозможными ограничениями, предосторожностями, сомнениями, проистекающими из его умственной осторожности. Он, или молчалив, или наталкивается на людей, которые его не понимают, поэтому он собирает доказательства непроходимой глупости людей. В более широком кругу его считают бесцеремонным и самовластным, а также неприступным и надменным, нередко озлобленным. Чем ближе его узнают, тем суждения о нем становятся благоприятными. Он плохой преподаватель, поскольку размышляет о материале преподавания и не довольствуется его изложением. Для ярко выраженного типа чужие влияния исключаются. В следствие недостатка к отношению к объекту его сознание субъективируется, То, что ему кажется наиболее важным и больше всего касается его личности начинается с его субъективной истины. Он не производит давления в пользу своих убеждений, однако ядовито и лично набросится на всякую, даже самую справедливую критику, чем постепенно изолирует себя от других. Его, первоначально, оплодотворяющие идеи становятся разрушительными, ибо они отравлены осадком горечи. Изолированность от внешнего мира усиливает бессознательные влияние, которые изнуряет его изнутри. Идеи этого типа позитивны и синтетичны. Но если их связь с объективным опытом ослабевают, они становятся мифологическими и не истинными. Функции чувствования, интуиции и ощущения при данном типе имеют примитивный характер. Очень развита психологическая защита личности.

**Интровертно-чувствующий тип личности**.

 Управляющим сознанием данного типа является доминирование субъективно-ориентированного чувства, поэтому их истинные мотивы в большинстве случаях остаются скрытыми. Внешне они проявляют приятное спокойствие, не стремятся производить впечатление на других и при ярко выраженном типе создается впечатление о их полном равнодушии к радости и горестям других. Их чувства развиваются вглубь, являются достаточно интенсивными. Их “интенсивное сострадание замыкается и воздерживается от всякого выражения и приобретает таким образом страстную глубину, которая вмещает в себя все страдание индивидуального мира и застывает в этом, при чрезмерном сострадании оно способно, быть может, прорваться и привести к поразительному поступку, который будет иметь, так сказать, героический характер, но к которому ни объект, ни субъект не сумеют найти правильного отношения” Предмет данного поступка это отражение более глубокого, чувствующего отношения к объекту, осознаваемого в виде предчувствия. Данный тип оберегает свои цели и содержания от внешнего мира и вторжения и направлены на установление превосходства над объектом. Важным для данного типа является соотношение его бессознательного субъекта и эго. Если они отождествляются, то интенсивные чувства превращаются в банальное властолюбие и тщеславие. В этой ситуации подавленное мышление становится в оппозицию и проецирует себя в объекты, испытывая на себе силу и значение обесцененных объектов. Сознание начинает чувствовать то, “что думают другие”, которые представлены в основном негативными оценками. В этом случае данный тип не гнушается никакими средствами. Борьба часто оборачивается для них различного рода неврозами.

**Интровертно-ощущающий тип личности**.

 Это иррациональный тип, ориентирующийся по интенсивности субъективной части ощущения, вызванной раздражениями процесса объективной ситуации. Причем, между объектом и ощущением нет пропорционального соотношения, поэтому трудно прогнозировать то, на что он обратит внимание и что произведет на него впечатление. Характерным для него является спокойствие и разумное самообладание. В отношении объекта у данного типа ярко выраженная защитная система. Объект не обесценивается сознательно, но устраняется в своем свойстве возбудителя. Это происходит благодаря тому, что субъективное бессознательное содержание ограничивает действие объекта. Если бессознательное усиливается, то субъективное участие в ощущении до такой степени оживляется, что покрывает воздействие объекта. Складывается впечатление обесценивания объекта субъектом и иллюзорного восприятия действительности. Субъективное восприятие влияет на мышление и чувства. В случаях, когда воздействие объекта выравнивается с бессознательными образами, то субъект поступает согласно своим бессознательным образам, носящего иллюзорный характер и воспринимается другими как странности. Если воздействие объекта проникает не вполне, субъект уравновешивает все эмоции чувства. «То, что слишком низко, несколько приподнимается. То, что слишком высоко, несколько принижается. Восторженное подавляется, экстравагантное обуздывается, а необыкновенное сводится к «правильной» формуле, - и все это для того, чтобы удержать воздействие объекта в должных границах. Вследствие этого, этот тип действует подавляюще на окружающих, поскольку его безобидность не является вне всякого сомнения» / 43,с.440/. Впечатление данного типа уходят вглубь и держат сознание в плену, что затрудняет их выражение. «Поэтому этот тип лишь с чрезвычайным трудом доступен для объективного понимания, да и сам он в большинстве случаев относится к себе без всякого понимания. Бессознательно вытесняется интуиция, которая имеет экстравертный характер. В отличии от собственной экстравертной интуиции, отличающейся находчивостью, архаически экстравертная интуиция обладает способностью пронюхать всюду двусмысленное, темное и грязное. При нормальном соотношении бессознательная интуиция благотворно компенсирует установку сознания, являющейся несколько фантастической и склонной к легковерию. Если бессознательное становится к оппозицию к сознанию, то такие интуиции всплывают на поверхность, вызывая у человека отвратительные и неотвязные представления об объектах.

**Интровертно-интуитивный тип личности**

 Это тип мистика-мечтателя и провидца, с одной стороны, фантазера и художника с другой стороны. Углубление интуиции нередко вызывает удаление индивида от осязаемой действительности и он становится загадкой для ближайшего окружения. Данный тип опирается только на видение и его моральная попытка проявляется односторонне. Он желает видеть себя и свою жизнь символической, хотя и приспосабливается к наличной фактической действительности. Тем самым он лишает себя способности воздействовать на нее. Как отмечает К.Юнг, его язык, метод на котором все говорят; он слишком субъективен. Его аргументам не достает убеждающей рациональности. Он может лишь исповедовать или возвещать. Он глас проповедника в пустыне». В данном типе вытесняется ощущение объекта, поэтому бессознательное определяется архаической экстравертной функцией ощущения. Силы влечения и безмерность является свойственностью этого ощущения, также как чрезвычайная привязанность к чувственному впечатлению. В ситуации преувеличения сознательной установки бессознательно вступает в оппозицию, что обеспечивает навязчивое ощущению с чрезмерной привязанностью к объекту, вызывая внутриличностный конфликт и неврозы.

 Анализ типов личностей по К.Юнгу позволил нам установить характерные для них особенности взаимоотношения с миром, влияющие на процессы смыслообразования.

 Однако, подчёркивая детерминирующую функцию интегрирования самостью основных типических установок и специальных функций, определяющих типы личности, Юнг недостаточно полно раскрывает генезис и динамику формирования тех или иных смыслов поведения и деятельности субъекта.

 **Выводы:** Подводя итоги можно отметить, что проблема смысла занимает значимое место в работах Юнга К.

 Смысл анализируется им как содержание изначального образа, как сформулированный изначальный образ, отражающий идею, как совокупность явных и неявных смыслов фантазии как воображающей деятельности, как отражение гармонии противоположностей в символе.

 Смысл определяется как интегративная единица, определяемая соотношением значений сознательного и символами и архетипами бессознательного, отражающая слитность противоположностей разных сфер самости.

 Определяющее значение в процессе смыслообразования имеет соотношение сознательных и бессознательных процессов. Однако, в экстремальных ситуациях решение активизируется судьбоносными архетипами.

 Раскрытие смыслов, исходя из анализа эго-комплексов самости и предложенный им ассоциативный тест для его диагностики представляет ценность, как в научном, так и прикладном планах.

 Раскрытие смыслов через анализ сновидений, продуктов воображения и фантазии, отражающих архетипы бессознательного и соотнесение с сознательными устремлениями субъекта позволяют соотнести как глубины самости, так и поверхность его психики - сознания.

 Определяя смысл как интегрированную единицу психического, Юнг, однако, не раскрывает, как происходит данный процесс. Подчёркивая определяющую роль самости как утверждающую архетипическую идею, отличающуюся от других идей своей значимостью и определяющих смысл, Юнг не конкретизирует какие идеи ложатся в его основу и, главное, чьи идеи - бога или сатаны. Он лишь говорит лишь о намёках на процесс образования символа как основания смыслов из противоположностей.

 Определяя самость как множество, Юнг не рассматривает влияния этого множества на смысл, а концентрируется на внутреннем движении либидо, на этапах управления самостью психической энергией. Так, например, анализируя детерминацию смысла при интровертной установке самости, он отмечает повышение значимости внутренней мысли, которую развивают до идеи. Для её действенности она сливается с чувствами, которые недифференцированы, т.е идея сливается с чувствами бессознательного характера. Это слияние противоположностей сознательного и бессознательного характера проявляется в символе, отражающем тот или иной смысл.

 Таким образом, раскрывая движение либидо как психической энергии внутри системы личности, он не раскрывает детерминированность самой идей. Ведь идея это результат взаимоотношений с миром ( с другими) при экстравертной установке. При интровертной – результат глубинных пластов бессознательного, обеспечиваемого представленностью личностей, как из сферы личностного бессознательного (идеи окружения в процессе онтогенетического развития), так и коллективного бессознательного, отражающие, ценности и идеи всего человечества, отражающего филогенез. Кто и какое значение в формировании идеи, как несущей тот или иной смысл, имеет это множество других людей, остаётся вне анализа.
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 ***Лекция 4. Понимание личности в индивидуальной психологии***

 Любая человеческая общность регулирует свои взаимоотношения через систему смыслов. Смысл – это значение вещи, явления, сформированные в человеческой общности. Критерием истинности смыслов, согласно Адлеру является их всеобщность.

 Согласно Адлера, люди живут в мире смыслов, все явления и вещи воспринимаются через их значения для людей и для самого человека, который придаёт им специфический смысл. Смысл возможен лишь во взаимоотношениях и отражается в наших целях и действиях.

 Смысл – это результат построения взаимоотношения людей друг с другом, в процессе которого складывается совокупность его целей, реализуемых стилем жизни, определяющих смысл жизни человека.

 Смысл жизни имеет существенное значение для субъекта в реализации его отношений с миром. Смысл жизни определяет не только его отношения к другим, к деятельности, но и предметам и явлениям окружающего мира. Раскрытие смысла предметов и явлений окружающего мира неразрывно связано с теми смыслами, которые придало им человечество. Впоследствии у субъекта формируется своя система смыслов относительно своего назначения, а также значения предметов и явлений окружающей предметно- вещной среды.

 Адлер выделяет общечеловеческие смыслы и частные. Частные производны от общих. Но для каждого человека они находят своё уникальное преломление, в связи с уникальностью его взаимоотношения с миром, определяющих обобщённый смысл его жизни.

 Однако, общий смысл жизни неосознаваем для человека, поскольку он формируется в процессе взаимоотношений ребёнка со своим окружением, характеризующихся особыми условиями построения отношений с другими в раннем детстве[1-3]. Особые условия связанны с уникальностью осознания и понимания позиций и поступков других людей и себя, определяемых взаимоотношениями с родителями и братьями и сестрами в раннем детстве, которое фиксируется в схеме апперцепции. Схема апперцепции, сложившаяся в раннем детстве проявляет себя во всех возрастах и трудно подвергается изменениям. Это отражается не только на специфике восприятия и понимания взаимоотношений с миром, но и служат основой для формирования фиктивных целей, обеспечивающих фиктивный финал, отражающий неосознаваемый смысл жизни.

 Кроме того, не все цели ребёнка соответствуют целям окружения, в связи с этим, они вытесняются в подсознание. Вытеснение происходит в случае недостижимости цели либо если ей грозит исчезновение в результате осознания противоречий с чувством общности. В этом случае вытесненные цели формируют жизненный план в подсознании.

 В связи с этим, смысл жизни - это та тайна, к которой осознанно и неосознанно стремится человек. Если бы смысл жизни был осознаваем, то это обеспечило непрерывный процесс развития человечества. « Если бы мы поняли смысл жизни, то целенаправленный взлёт человеческого рода нельзя было бы остановить. У нас была бы общая цель, и все направили бы свои силы на служение задаче осуществить этот смысл. …Смысл жизни был бы компасом для нашего стремления. Пока же мы не обладаем таким смыслом. [ 4, с.79/ .

 Кроме того, Адлер отмечает, что человек недостаточно осознаёт и свои повседневные цели, определяющие многообразие смыслов повседневности, кажущихся нам слишком разнообразными и разрозненными.

 В связи с этим Адлер указывает на то, что всё многообразие смыслов можно упорядочить и понять, если проводить целостный анализ целей, то есть исходить из целостности.

 Смысл любого явления можно определить только исходя из целостности. Целостность обеспечивается, говоря термином Адлера, «самодовлеющей целенаправленностью» субъекта, его творческим Я. Субъект как творческое Я - это самоопределяющаяся личность, творящая смысл свой жизни, регулируя соотношение системы своих целей. Многочисленные цели повседневности, проявляясь в поступках и действиях субъекта, способствуют реализации общей жизненной цели, отражающего единый смысл жизни субъекта. В этом плане и сознательные и бессознательные цели не столько противоречат друг другу, сколько являются отправными стимулами в достижении общей цели.

 То есть в учении Адлера сознательное не противостоит бессознательному. Поэтому, все его многочисленные проявления поведения, их смыслы могут быть поняты и упорядочены через раскрытие совокупности его целей, позволяющие понять общую идею жизни субъекта. И обратно, через понимание общности целей, отражающих смысл жизни человека, основную идею его душевной жизни можно раскрыть смыслы частных целей.

 Поэтому, тезис «понимание части проистекает только из понимания целого»[5,с.24], становится одной из закономерностей в учении о смысле по Адлеру. Исходя из этого, основной направленностью индивидуальной психологии является создание целостности из отдельных, но взаимосвязанных жизненных проявлений личности. «При этом отдельные черты сравниваются друг с другом, выводится их направленность и они собираются в единый обобщённый портрет, отражающий индивидуальность./ с. 20/.

 Исходя из понимания субъекта как творческого Я, характеризуемого «самодовлеющей целенаправленностью», главным в раскрытии его смыслов является анализ его целей, позволяющих прояснить взаимосвязь актов его поведения и поступков и возможность их корректировки. В любом будущем движении человека уже светится его цель. В связи с этим, для Адлера существенное значение в определении цели придаётся движениям и позам. Даже поза во время сна имеет значение по Адлеру. Человек ничего не делает бесцельно, т.е бессмысленно. Любое его движение предполагает цель и соответственно, имеет свой смысл.

 Кроме того, Адлер считает, что знание причин не всегда позволит создать обобщённую картину, поскольку это рефлексы и время реакции, обеспечивающее отражение состояний.

 Знание же целей позволяет сконструировать обобщённую композицию динамики его душевной жизни. Поэтому, любые проявление душевной жизни неразрывно связаны со знанием целей. «Мы не способны думать, чувствовать, желать, действовать не имя перед собой цели. Ведь никакой причинности не достаточно живому организму, чтобы преодолеть хаос будущего и устранить бесплановость, жертвой которого мы стали бы. Всякое деяние осталось бы на стадии беспорядочного ощупывания, экономия душевной жизни оказалось бы недостижимой. … Только неживое подчиняется каузальности. Но жизнь – это долженствование»[ 5,с 22].

 Отдельные цели, в итоге способствуют формированию конечных фиктивных целей, к которым стремится человек. Они могут быть осознанными и неосознанными, однако их смысл неизвестен самому субъекту. В связи с этим, раскрытие смысла любого явления душевной жизни человека, с точки зрения Адлера необходимо искать в движениях целей

 Анализ совокупности целей, исходя из целостности проявлений личности, обеспечивают формирование общего направления жизни человека, его жизненный план и его конечную цель, отражающих смысл жизни человека. Смысл жизни человека проявляется во всех его поведенческих проявлениях и способах мышления.

Выводы: 1. Смысл по Адлеру – это результат соотношения потребностей: в превосходстве и в общности, определяющие субъективные цели, которые регулируют взаимоотношения субъекта с другими людьми. Совокупность целей – это результат субъектной регуляции потребностей, обеспечиваемой его творческой силой, являющейся врождённой. Самость, как субъект – это регулятор потребностей и его творческой силы

2. Субъективные цели личности складываются в детском возрасте в результате ощущения и переживания различного рода неполноценностей как физического, так и социального характера, стимулирующих стремление к превосходству, обеспечивающих самосовершенствование личности. Существенное значение имеют первоначальные взаимоотношения в семье. Если Фрейд акцентировал внимание на значимость отношений с родителями, то Адлер большую роль отводит наряду с родителями, взаимоотношениям с братьями и сёстрами, в общении с которыми складываются первичные субъективные представления о себе и о мире, фиктивные цели достижения победы, определяющие основы смысла жизни, имеющий неосознаваемый характер. Сформированные во взаимоотношениях с родителями и братьями и сёстрами потребности в превосходстве и в чувстве общности регулируются, в дальнейшем, самим субъектом, благодаря сложившемуся в детском возрасте (в 4-5 лет) стилю жизни.

 Становление субъекта как целостности по Адлеру предполагает, таким образом, представленность, наряду с личностями родителей, братьев и сестёр, имеющих существенное значение на процессы смыслообразования

 Потребность в превосходстве, его источники и влияние на процесс смыслообразования..

1. Комплекс неполноценности, его истоки и особенности влияния на процессы смыслообразования.
2. Значение мыслительной деятельности в процессе смыслообразования
3. Что такое фиктивные цели?
4. Что понимается под схемой апперцепции и его влияние на формирование смыслов.

 Что же лежит в основе формирования смысла жизни человека?

 В основе формирования смысла жизни лежит общая для всех людей цель – достижение превосходства над другими. То есть любое стремление к цели, определяющей смысл любого действия, поступка и поведения субъекта неразрывно связан с другими людьми.

 Таким образом, стремление к превосходству неразрывно связано с построением взаимоотношений с другими людьми, без которых оно теряет смысл. Стремление к превосходству характерно для всех людей и в патологии и в норме. «Будь то художник, желающий быть первым в своём деле, или домашний тиран, молится ли он своему богу или унижает других, считает ли он своё страдание самым большим, перед которым все должны преклоняться, стремится ли он к недостижимым идеалам или разрушает прежних богов, старые рамки и нормы, на каждом участке его пути им руководит страстное стремление к превосходству, мысль о своём богоподобии, вера в свою волшебную силу»[ 5, с 28].

 Стремление к превосходству, характерное практически для каждого человека и сложившееся в раннем детстве, у каждого находит свое уникальное выражение и представление. Поскольку у каждого человека своя ситуация взаимоотношения с миром и специфический для него способ восприятия и интерпретации.

 Существенное значение в связи с этим имеет смысл мыслительной деятельности. Смысл мыслительной деятельности определяется как средство овладения жизнью, с помощью различного рода уловок и фикции, отражающих различие схем апперцепций, обеспечивающих формирование различных фиктивных целей превосходства, определяющих динамику всей душевной жизни человека. Фикции рассматриваются им теоретически не всегда полезные, но практически необходимые идеи.

 Поэтому цели превосходства сугубо личностные. Субъект является автором собственных целей превосходства. В связи с этим, Адлер отмечает, что « Цель превосходства у каждого индивидуума является личной и уникальной. Она зависит от того смысла, который человек придаёт жизни» [6,c 300].

 Фиктивные цели превосходства формируются неосознанно, но при этом пронизывают все наши поступки. Поэтому фиктивные цели, и жизненный план проявляются лишь частично, при особых условиях: когда невозможно реализовать действия, связанные с достижением основной цели, при наличии препятствий со стороны окружающей действительности и в случаях повышенного чувства личности. Их функции для достижения конечной цели весьма разнообразны: они могут как способствовать, так и препятствовать его достижению.

 Позитивная сторона фиктивной цели превосходства – это стимулирование ею, нашей воли, твёрдости в достижениях, самосовершенствования. Однако, для неё характерны и негативы, обеспечивающие отчуждение от других, агрессию во взаимоотношениях. В связи с этим, Адлер отмечает, что гипертрофия теневой стороны способствует враждебности, воинственности, лишает непосредственности ощущений и отдаляет от реальности, подталкивая на различные виды духовного и физического насилия. Гипертрофия теневой стороны соответствуют борьбы и проявляются в значительно большей степени, чем это требуется для самосохранения и требованиям чувства общности.

 Что обеспечивает стремление к превосходству? Что его стимулирует? Определяющее значение в формировании стремления к превосходству, в его большей или малой выраженности, принадлежит комплексу неполноценности. Комплекс неполноценности имеет по Адлеру различные истоки. Одной из причин может являться неполноценность функционирования органов, обеспечивающих стремление человека к компенсации этой неполноценности путём тренировок и достижения высоких результатов в жизни. В связи с этим, Адлер пишет, что «Почти у всех выдающихся людей мы находим дефект какого-либо органа: складывается впечатление, что они очень страдали в начале жизни, но боролись и преодолели свои трудности» [7,p.248]

 Значимую роль в формировании чувства неполноценности имеют взаимоотношения в семье, в частности с родителями, с братьями и сёстрами. В этих взаимоотношениях существенное значение имеет порядок рождения.

 Согласно Адлера, старший ребёнок – первенец получает максимальную любовь родителей и восседает на троне любви до рождения второго ребёнка. Появление второго ребёнка для старшего связано с необходимостью делить внимание и любовь родителей, что является трудно выполнимой для него задачей, поскольку, «восседавшему на троне», сложно снисходить с него. В связи с этим, старший ребёнок предпринимает различные варианты для достижения верховенства в семье, однако, чаще всего, это ему не удаётся. Мало того, переключение наибольшего внимания родителей на второго ребёнка, отдаляет его от родителей. От того, как в данном случае осознаёт, отражает, интерпретирует сложившуюся ситуацию старший ребёнок, зависит мера осознания им чувства своей неполноценности и намечается бессознательная цель победы, стимулирующая накал его потребности в превосходстве. Согласно Адлеру у старшего ребёнка вероятней всего формирование стремления к лидерству, к власти и некоторой эмоциональной отстранённости от родителей. Старший ребёнок по Адлеру вырастает самостоятельным, но чаще человеком, придерживающихся общепринятых и общечеловеческих систем ценностей.

 Анализ личности Достоевского, проведённый Адлером, раскрывает особенности постановки смыслов, определяемых соотношением его потребностей в превосходстве и общности. Достоевский - один из ярких вариантов психологии старшего ребёнка, испытавшего всю остроту комплекса неполноценности, связанного с достаточно сложными отношениями с отцом и появлением второго ребёнка в детском возрасте, пронёсшего через всю свою жизнь проблемы власти и подчинения, отражённые в его творчестве[ 8].

 Средний ребёнок ориентируется на старшего и задаёт себе более динамичный темп роста, чтобы превзойти своего брата и сестру. В связи с этим у него формируется стремление сделать лучше другого, стимулируемое соперничеством и направленностью на достижения, чтобы завоевать внимание родителей. Средние, чаще всего, ставят в жизни высокие цели и стремятся их достичь.

 Младший ребёнок, чаще, баловень семьи и может быть окружён заботой старших детей и родителей. В этом случае, он растёт несамостоятельным. Соотнося себя со старшими детьми и с родителями, он осознаёт свою неполноценность, так как он не может сделать того, что умеют старшие. В связи с этим, у него может сложиться комплекс неполноценности и стремление к слиянию с ними. В его могут быть представлены больше цели защитного характера.

 При отсутствии чувства независимости от старших, ощущение неполноценности носит обострённый характер. В данном случае младший, по Адлеру, имеет удвоенный вариант комплекса неполноценности, что стимулирует в дальнейшем усиления потребности в превосходстве. Поэтому младший ребёнок, чаще всего, достигает наилучших результатов в той сфере, которую они выбирают для компенсации.

 Одной из значимых позиций, поставленной Адлером является проблема, связанная с единственным ребёнком, который более длительное время находится под опёкой и контролем родителей и воспринимает мир нереалистично. Единственному ребёнку кажется, что мир, такой же заботливый, как и родители. В связи с этим, ожидания единственного ребёнка, чаще, терпят поражение. Кроме того, отсутствие братьев и сестёр, с которыми он, мог соотносить себя, способствуют слабости его способностей в соперничестве и реальном восприятии других, что приводит к разочарованию в друзьях и сложностям во взаимодействии со сверстниками. Его стремления к чувству превосходства, чаще, бывают занижены.

 Ощущение комплекса неполноценности, связанная с особенностями взаимоотношения в структуре семьи определяется, как уже было сказано выше, схемой апперцепции ребёнка, отражающая его чувства, представления о себе и окружающем его мире. Все процессы апперцепции и мыслительной деятельности, обеспечивающие видение будущих целей функционируют на бессознательном уровне, поэтому человеку неизвестен тот смысл, который он придаёт своему положению в детском возрасте.

 Комплекс неполноценности, сложившийся в детском возрасте (из–за физической незрелости, патологии органов, неуверенности в себе и несамостоятельности во взаимоотношениях с более сильными в семье, чувство ущербности, связанного с болезненным переживанием подчинённого положения) сопровождают человека на протяжении всей его жизни, стимулируя стремление к компенсации и достижению превосходства над другими. Переживания комплекса неполноценности, стимулируя постоянную тревогу у ребёнка, способствуют жажде деятельности, поиска путей к самосовершенствованию и достижению превосходства. Будущее для ребёнка – это то, что обеспечит компенсацию чувства его неполноценности. В связи с этим, Адлер пишет, что сформированные в детском возрасте фиктивные цели превосходства – это мир, «где его нищета превращается в богатство, подчинение в господство, страдание в радость и удовольствие, незнание во всезнание, неумение в мастерство» проявляющийся практически во всех возрастах. «Эта цель устанавливается тем выше и удерживается тем принципиальнее, чем сильнее и длительнее ребёнок испытывает неуверенность в себе и чем больше он страдает от физической или умеренной умственной слабости, чем сильнее он ощущает, что его оттесняют в жизни на задний план» [9,с. 37].

 Помимо стимулирующего варианта комплекса неполноценности, имеются и способы умелого использования своей неполноценности в стремлении достичь превосходства и власти, подчинив себе другого. Адлер рассматривает множество вариантов такого поведения. Согласно его позиций, можно использовать любую неполноценность, придав ей совершенно иной смысл.

 Так, например, слабая память может быть обеспечена не только особенностями установления временных нервных связей, определяющих процессы памяти, а осознанными и неосознанными стремлениями человека к уходу от принятия решения, нежеланием подчиняться и т.д. То есть смысл слабой памяти, в данном случае, преследует свою цель, определяемую человеком, сознательно или бессознательно. Или, например, смысл страха, который может быть направлен на удержание человека рядом, стремлением к господству и управлению другим, что чаще проявляется у женщин, стремящихся удержать мужей или обратно. Такие способы использования неполноценности в формировании целей превосходства характерны для болезненных девочек, по Адлеру, которые используют свою слабость как возможность подчинить себе другого. Всё зависит от того, какую «аранжировку» неполноценностям придаёт человек. Человек, по Адлеру может использовать не только неполноценность, но и любые явления для привлечения внимания других и в случаях не достижения целей. Так, например, можно использовать даже бессонницу, обеспечиваемую самим субъектом, как способ защиты от ответственности [10].

 Таким образом, комплекс неполноценности как результат взаимоотношений в раннем детстве является основой формирования неосознанных и недостаточно осознанных целей, способствующих достижению превосходства. Однако, двигаясь по направлению к достижению целей превосходства, человек должен считаться с требованиями и ценностями других, отражающих чувство общности. Чувство общности(социальный интерес) – это врождённое стремление человека вступать во взаимоотношения с другими, способность сотрудничать с ними. Поэтому эти два фактора: потребность в стремлении к превосходству и социальный интерес, в частности их соотношения становятся определяющими в достижении неосознаваемых целей победы, отражающих смысл жизни.

 То или иное сочетание стремления к превосходству и социального интереса отражающего неосознаваемый жизненный смысл, определяются субъектом – творческим Я. Творческое Я - это самоопределяющаяся личность, творящая не только смысл свой жизни, но и регулирующая меру проявления стремления к превосходству, социального интереса и активности в различных проявлениях жизни, способствующих формированию стиля жизни

 Стиль жизни по Адлеру формируется в раннем детстве как способ компенсации всякой естественной слабости индивидуальных человеческих существований, проявляющихся в выработке стратегий и тактик, направленных на достижение «цели победы». В 4 -5 лет стиль жизни проявляется как характерные для данного ребёнка способы достижения целей.

 Стиль жизни по Адлеру – это инструментальное качество субъекта, определяемое способами поведения и деятельности, отражающее стремление компенсировать ощущение неполноценности. Адлером выделяется множество стилей жизни.

 Стиль жизни каждого человека уникален, так как является результатом его субъективной трактовки смысла собственной жизни, которая пронизывает каждое его действие. Стиль жизни зависит, таким образом, от смысла жизни и особенностей личности субъекта, определяющего в дальнейшем, обратную зависимость.

 Поскольку и смысл жизни и личностные особенности, основываются на субъективности мнений создаётся впечатление большого разброса поведения и деятельности субъекта. Субъективность мнений, позиций личности имеет существенное значение при регулировании субъектом взаимоотношения с миром. Благодаря становлению стиля жизни появляется возможность упорядочивания многообразных проявлений личности.

 Исходя из этого, стиль жизни строится на основе соотношения личностной потребности в превосходстве, чувства общности и творческой силы субъекта. Адлером выделяются множество стилей жизни, которые можно классифицировать в трёх ярко выраженных вариантах:

 1. Стиль жизни, определяющийся совпадением личностных и общественных интересов и соответствующих способов реализации целей. Данный стиль обеспечивает реализацию смыслов, интегрирующих гармоническое соотношение целей превосходства и социального интереса, способствующих успешной компенсации.

 2. Стиль жизни, определяемый однонаправленной мобилизацией сил и способностей человека на реализацию «целей победы», в процессе которой активно используются творческие способы решения жизненных задач. Этот стиль жизни обеспечивает реализацию системы смыслов, отражающих высокий уровень целей превосходства и социального интереса, обусловленного высокой концентрацией творческой силы, способствующих сверх-компенсации.

 3. Стиль жизни как защитный механизм, «вырабатывающий» различного рода оправдания в процессе достижения целей, в случае предвидения неуспеха, связанный со специфическим использованием психических процессов, физической неполноценности, болезни, способствующих отстранённости от решения проблем или уходу от них. Данный стиль жизни реализует систему смыслов, отражающих неравномерное соотношение целей превосходства и социального интереса, связанного с минимальным проявлением творческой силы субъекта.

 Исходя из особенностей стиля жизни Адлером выделяются следующие типы личности:

 1. Исходя из первого типа стиля жизни Адлер выделяет социально- полезный тип - это личности, характеризующиеся гармоничным сочетанием потребности в превосходстве, социального интереса и активности, обеспечивающие ему успешную компенсацию. В решении жизненных задач, он способен к сотрудничеству и сопереживанию другому. Поэтому Адлер называет этот тип воплощением зрелости.

2. Исходя из сверх компенсаторного стиля жизни он выделяет - управляющий тип. Управляющий тип разделяется на общественно- полезный и асоциальный.

 Асоциальный тип, характеризуется превалированием потребности в превосходстве и активностью в подчинении других, наряду с заниженной потребностью в общности. В связи с этим – это чаще всего, директивный управленец, а при гипертрофии потребности в превосходстве он характеризуются асоциальным поведением, доходящим иногда до садизма. Заниженный уровень социального интереса является причиной всех негативов развития по Адлеру. В частности неудачах, в неврозах и невропсихозах, в преступности, самоубийстве, алкоголизме, морфинизме, кокаинизме, в половых извращениях, практически во всех нервных проявлениях

 И второй тип управляющего – это общественно-полезный тип, характеризующийся высоким уровнем целенаправленности в достижении целей, высоким уровнем социального интереса и творчества, обеспечивающего сверх-компенсацию неполноценностей. Данный тип характеризуется высоким уровнем мобильности и, чаще всего, они становятся известными личностями. Согласно Адлера, это чаще всего люди, остро реагирующие на физическую неполноценность.

 Исходя из защитного стиля жизни Адлер рассматривает берущий и избегающий типы личности.

 Берущий тип, характеризуемый склонностью удовлетворять свои потребности за счёт других. Их основная цель – получать от мира, не затрачивая собственной энергии. Их отличает некоторая пассивность в достижениях. В данном типе низкий уровень проявления стремления к превосходству сочетается с низким социальным интересом и минимальной активностью.

 Избегающий тип, характеризующийся избеганием решения сложных проблем, неудач в процессе достижения целей превосходства. Поэтому они меньше ориентированы на достижение целей и характеризуются социально-бесполезным поведением. Можно сказать, что его творчество направлено на сотворение всякого рода защитных способов поведения.

 Стиль жизни не только упорядочивает разнообразие проявлений субъекта, обеспечивает реализацию системы смыслов, определяющих смысл жизни человека, но и характеризует меру его субъектности. Мера субъектности личности определяется умением творить смыслы, отражающие гармоническое соотношение собственных целей и потребностей и других, определяемых высоким уровнем творческой силы и способностью к сотрудничеству, обеспечивающего истинное самосовершенствование человека..

 Если первоначально Адлер поддерживался позиции понимания стремления к власти как сильной инициативы в преодолении препятствий и самосовершенствовании, то в дальнейших своих работах он призывает к его минимизации и развитию чувства общности. «Усиление чувства реальности, ответственность и замена скрытой враждебности взаимной доброжелательностью, чего, однако, можно добиться лишь через сознательное развитие чувства общности и сознательное разрушение стремления к власти»[ 11.с 38].

 Именно чувство общности и сотрудничество способствуют спонтанности мыслительных процессов и беспрепятственному проявлению творческой силы как в процессах индивидуального смыслотворчества, так и корректировании различного рода неполноценностей личности в его стремлении к самосовершенствованию. Исходя из сказанного выше, Адлер, в итоге сводит смысл жизни человека к служению во благо общества и вкладу в мир.

 **Выводы**: 1. Смысл по Адлеру – это результат соотношения потребностей: в превосходстве и в общности, определяющие субъективные цели, которые регулируют взаимоотношения субъекта с другими людьми. Совокупность целей – это результат субъектной регуляции потребностей, обеспечиваемой его творческой силой, являющейся врождённой. Самость, как субъект – это регулятор потребностей и его творческой силы

2. Субъективные цели личности складываются в детском возрасте в результате ощущения и переживания различного рода неполноценностей как физического, так и социального характера, стимулирующих стремление к превосходству, обеспечивающих самосовершенствование личности. Существенное значение имеют первоначальные взаимоотношения в семье. Если Фрейд акцентировал внимание на значимость отношений с родителями, то Адлер большую роль отводит наряду с родителями, взаимоотношениям с братьями и сёстрами, в общении с которыми складываются первичные субъективные представления о себе и о мире, фиктивные цели достижения победы, определяющие основы смысла жизни, имеющий неосознаваемый характер. Сформированные во взаимоотношениях с родителями и братьями и сёстрами потребности в превосходстве и в чувстве общности регулируются, в дальнейшем, самим субъектом, благодаря сложившемуся в детском возрасте (в 4-5 лет) стилю жизни.

 Становление субъекта как целостности по Адлеру предполагает, таким образом, представленность, наряду с личностями родителей, братьев и сестёр, имеющих существенное значение на процессы смыслообразования.

3. Стиль жизни отражает совокупность способов реализации смыслов, обеспечивающих корректировку и достижение целей субъектом, отражающих его способности, связанные с преодолением трудных жизненных ситуаций и различного рода препятствий.

 Если смысл жизни отражает интегрирование субъектом совокупности субъективных смыслов, определяемых соотношением потребностей в превосходстве и общности, то стиль жизни – это отражение интегрированных способов существования человека в мире, обеспечивающих достижение целей. Это инструментальное свойство субъекта, отражающее единство многочисленных его поведенческих проявлений. Поэтому благодаря стилю жизни, субъект корректирует меру реализации потребностей в превосходстве и общности в смысле, благодаря мере приложения усилий в достижении цели, определяемых регулированием его творческой силы.

4. Исходя из сказанного выше, можно полагать, что различия в смыслах обеспечиваются различиями типов стилей жизни, отражающих регулирование субъектом соотношения стремления к преодолению препятствий, стремления к росту и защите, как уходу от решения проблем и достижения цели.

5. Исходя из учения о жизненном смысле и типологии стилей жизни, можно полагать, что смысл того или иного действия и поступка определяется механизмами компенсации и сверхкомпенсации

6. Учение Адлера о стремлении к превосходству как проявление притязаний на признание во взаимоотношениях в семье и группе сверстников получило детальную разработку в исследованиях Мухиной В.С[12] и её учеников в сфере детской психологии. Ими были подтверждены позиции Адлера о значимости потребности в превосходстве в процессе развития личности ребёнка. Кроме того, было установлено, что потребность в признании, сформированная в детском возрасте в отношениях в семье, переносятся и на отношения в детской группе со сверстниками и находят своё проявление в дальнейшем становлении личности. Кроме того, группой авторов под руководством Мухиной В.С. были разработаны методики регулирования у детей в дошкольном возрасте потребностей в превосходстве и социальной общности, а также способы работ с «отверженными», характеризующиеся как низким уровнем в притязаниях на признание, так и низким. Как проявляются потребности в превосходстве и общности в юношеском возрасте остаётся открытой.

7. Учение о самосовершенствовании Адлера через реализацию стремления к превосходству как способности соперничать и утверждать свои позиции и стремление к общности как способность сотрудничать, отражающих принятие позиций другого являются одним из важных показателей становления субъектности личности. Искусство саморегулирования, предполагающее гармонию способностей доминирования и подчинения в творческом субъекте раскрываются у Адлера в новом ракурсе. Без их взаимозависимости затрудняется понимание целостности субъекта как личности.

***Лекция 5. Проблема личности в гуманистической психологии К.Роджерса***

1. ***Лекция 6.Проблема личности в гуманистической психологии А. Маслоу***

***Лекция 8. Проблема личности в экзистенциальной психологии***

 Одним из значимых представителей экзистенциальной психологии является Франкл В. Человек, - по Франклу, – это многоуровневая система, единство психофизического и духовного. Он часть сверхсмысла Вселенной. В связи с этим он изначально свободен, духовен и ответственен. И в то же время его существование, его предназначение остаётся тайной. Являясь частью сверхсмысла Вселенной, он должен найти смысл своего существования, смысл своей жизни. Но как постичь этот смысл, как найти собственный, уникальный смысл своей жизни – это является его проблемой в процессе осуществления себя как духовной личности, как субъекта своей жизнедеятельности.

 Человек как самость должна быть свободна от: 1. Влечений; 2. Наследственности; 3. Среды. У человека как субъекта, влечения находятся под властью духовности, они пронизаны им, встроены в ценности и служат энергетической основой их реализации. Поэтому влечения всегда направляются, пронизываются, пропитываются личностью, они всегда персонифицированы [2, 3]. Человеческая жизнь по Франклу неразрывно связана с осознанием собственной ответственности, долга, определяющего смысл. Поэтому он считает, что человеческий долг может быть понят только в контексте категории «смысла» - специфического смысла человеческой жизни.

 Поскольку духовность соприсутствует везде, в связи с этим отпадает деление на «субъект – объект», понятие «внешнее - внутреннее» и отражает понятие «со-бытие». В сфере человеческой духовности выделяется подсознательная духовность. Под подсознательной духовностью Франкл понимает бессознательный слой духовности, неосознаваемый характер которого заключается в отсутствии рефлексивного самосознания при сохранении имплицитного самопознания человеческого бытия. …Духовное бессознательное содержит источники и корни всего сознаваемого [1,с. 96]. Содержание духовного бессознательного определяется не только этическим и эротическим, не только совестью и любовью, но и эстетическим бессознательным, отражающим художественную совесть

 Свобода как конституирующая экзистенция самости неразрывно связана с необходимостью, однако они не находятся на равных уровнях. Свобода возвышается над необходимостью. И если говорить о свободе, то она проявляется по отношению к чему –либо: «свобода от» и «свобода для».

 Человеческая жизнь, в отличие от жизни животного осмысленна и включена в структурированное историческое пространство, связанное с системой законов и отношений, царящих в нём и управляемых смыслом, мера осознанности которого весьма, различна.

 Субъект определяется как духовная личность, который управляет влечениями, преодолевает наследственные ограничения, умеет правильно вести себя по отношению к другим, принимает решения и вырабатывает позицию. «В каждое мгновение своей жизни человек занимает позицию по отношению как к природному и социальному окружению, внешней среде, так и к витальному психофизическому внутреннему миру, к внутренней среде. И то, что может противостоять всему социальному, телесному и даже психическому в человеке мы называем духовным в нём. Духовное, по определению, и есть свободное в человеке»[ 4, с. 111 – 112.].

 Субъект – это способность Я «встать над всем» и способность «встать над самим собой». Я субъекта может не только «встать над» от того, что перечислено выше, но и имеет возможность отстраняться, в определённой мере, даже от собственной патологии. Эта способность встать над своей фактичностью, над своим характером – есть свобода экзистенциальности, отражающая силу духовной личности. «Духовная личность принимает решения о душевном характере, и в этом смысле можно сказать следующее: человек решает за себя; любое решение за себя – всегда формирование себя. В тот момент, когда я формирую свою судьбу, я как личность формирую характер, которым я обладаю. В результате формируется личность, которой я становлюсь»[там же, с.114]. Поэтому поступки субъекта – это взаимодействие того, что он есть и того, каким он должен становиться. Поэтому понятие «принять кого-то таким, какой он есть» - это ориентация на консервативность. Ориентация на формирование, рост предполагают направленность на становление, улучшение показателей субъектности, т.е принцип « стать лучше чем есть».

 Взаимодействие диалектических моментов фактичности и существования, содержательного и процессуального определяют единство и целостность субъекта. Стержневая характеристика субъекта – система его уникальных смыслов.

 Смыслы разделяются на уникальные и универсальные. Уникальные смыслы - это динамические единицы анализа жизни человека, определяемые ситуациями жизни, в этом плане они рассматриваются как характерные только для него. Благодаря уникальным смыслам формируются универсальные смыслы. Универсальные смыслы характерны для множества людей в процессе исторического развития человека и они, относительно, константны. Эти смыслы он определяет как ценности. « Ценности можно определить как универсалии смысла, кристаллизирующиеся в типичных ситуациях, с которыми сталкивается общество или даже всё человечество»[ 5, с. 288]. Уникальные смыслы – это реализация системы ценностей, порой и весьма противоречивых, обеспечивающих глубокий феноменологический анализ и оценивание их, переживание иногда сложнейшего процесса выбора, который, чаще всего, происходит имплицитно. Ценности разделяются на три группы, отражающие способы нахождения смысла жизни: 1. Ценность творения- отражающее то, что даёт человек миру; 2. Ценности переживания – отражающее то, что он берёт от мира и жизни; 3. Ценность отношения – это отражение позиций, которые человек занимает по отношению к тяжёлым ситуациям жизни, при котором он ничего не может изменить. Жизнь человека имеет смысл даже и тогда, когда невыносимо жить. « …Жизнь никогда не перестаёт иметь смысл, потому что даже человек, который лишён ценностей творчества и переживания, всё ещё имеет смысл своей жизни, ждущий осуществления, - смысл – содержащийся в праве - пройти через страдание, не сгибаясь» [6,с. 300]. Ценность отношения включает триаду – отношение к боли, вине и смерти. Различные проблемы, связанные с этой триадой можно преодолеть и осуществить смысл, изменяя отношение к ним. Человек посредством отношения, которое он выбирает, способен найти и осуществить смысл даже в безнадёжной ситуации

 Однако свобода выбора не произвольное явление. Свобода выбора неразрывно связана с понятием «судьба». Судьба каждого человека имеет свой смысл. Судьба определяется Франклом как существенная часть человеческой жизни, так же как и смерть. Свобода и судьба противоположны. Судьба явление независимое от власти человека.

 Основой судьбы является прошлое. Прошлое – это зафиксированные способы реализованных возможностей и переживаний. Прошлое – это то, в чём, ничто не теряется. Целостность прошлого – именно потому, что в нём уже ничего нельзя изменить, - составляет основу человеческой судьбы. То, что прошло, становится принципиально неизменным. И, тем не менее, человек обладает некоторой свободой, даже по отношению к собственной судьбе, воплощённой в прошлом Прошлое может служить основой для самоактуализации субъекта и созидания собственной судьбы. Реализованные возможности, спасённые от небытия, сохраняются в стране прошлого, также как и ошибки. Её ошибки могут служить как плодотворным материалом для творчества, так и основой для защиты от ответственности и действенности.

 Франклом выделяется три формы судьбы: 1. судьба как естественная предрасположенность, природный дар, телесная неизбежность или биологическая участь человека; 2.Судьба как целостность его внешнего окружения, т.е. социальная детерминированность человека; 3. Судьба как позиция, определяемая взаимодействием естественных предрасположенностей и ситуаций, отражающих психологическую судьбу.

 Рассматривая меру свободы выбора в пределах биологической судьбы, он не отрицает значимости её влияния. Анализируя различные экспериментальные данные из сферы психофизиологии, психопатологии он показывает те ограничения, которые накладывает биологическая предрасположенность на свободу выбора. Однако, указывая на мощь природной судьбы, естественных предрасположенностей человека он ставит проблему духовной регуляции человеческой судьбы. Основываясь на экспериментах по исследованию влияния переживаний / радости/ на повышение иммунной активности, анализируя судьбы людей преодоления, он отмечает силу духа, обеспечивающего выходы за пределы влияния биологической судьбы. Даже патология, болезнь, телесная ограниченность при высокой силе духа могут служить отправной точкой придания жизни особого смысла и формирования собственной судьбы. Способ жизни избранный этими людьми ассоциируется им как произведение искусства, высшее достижение, мастерство жизни, олицетворяющее управление «силами природы» духом. В данном случае, человек отталкиваясь от своей биологической судьбы, придаёт ей особый смысл и форму, вплетая её в психологическую судьбу.

 Взаимодействие духовной и биологической судьбы отражает психологическую судьбу. Мера влияния духовной регуляции, определяющая психологическую судьбу, очень различная. Она зависит от меры свободы, отражающая выбор и принятие своего ограничения. Если один, осознавая свою ограниченность, придаёт ей позитивный смысл, усиливая духовную регуляцию, то другой может пользоваться своей ограниченностью как способом привлечения заботы и внимания других, акцентируя внимание на установку «тяжёлая судьба» или «фатальная, предопределенная судьба». Таковы, например, фатализм невротика, объясняющего трудности преодоления своей «несчастной», «неизбежной» судьбой, или параноидного шизофреника, «воля которого кем-то сковывается» или просто ленивого человека, постоянно рационализирующего своё поведение и действия в свою пользу. Согласно Франкла, изначальное слабоволие – это выдумка для оправдания неприменения усилий, своих поступков « по течению». Невротик приписывает независимый статус силе воли и рассматривает его как нечто неизменное, чтобы уйти от принятия решения. И если даже принимает решения, он утопает в сомнениях и контраргументах.

 Если биологическая судьба «формирует предложения», то социальная судьба формирует «спрос». Поэтому Я как субъект принимает решение по поводу предложений, о том, как их использовать, когда и как их направлять.

 Не меньшее значение имеет социальная судьба. Социальная судьба – это отражение особенностей взаимодействия человека с социальным окружением. Человек и его окружение взаимосвязаны и взаимообусловлены. В связи с этим, Франкл выделяет явления социальной причинности и социальной направленности. Относительно социальной причинности он отмечает, что влияние её социальных законов не окончательное для субъекта, поскольку не всегда определяет его поведение и действия. Это определяется мерой восприятия и принятия их субъектом. Социальная направленность субъекта – это выработанное человеком ориентация на реализацию тех или иных ценностей, имеет более действенный характер.

 Социальная судьба – это характеристика социального окружения- родители, его происхождение, дальнее и ближнее окружение. Он имеет возможность выбирать окружение, но не может выбрать родителей, происхождение. Человек не определяется своим происхождением и нельзя ориентироваться на детерминированность его типом. Истинно субъектное в человеке начинается там, где он преодолевает ограниченность своего типа, обретает свободу противостоять от особенностей, диктуемых типологией. Только свободное и ответственное бытие человека делают его субъектом своей жизни. Ориентация на детерминацию происхождением, типом направлена на стандартизацию человека, которым легче управлять. Кроме того, стандартизация позволяет уходить от ответственности за поступки, обеспечивая растворение в своём классе, национальности, расе и т.д., обеспечивая среднего человека.

 Человек « гражданин нескольких миров», поэтому он всегда выходит за пределы себя и находится в состоянии постоянного жизненного напряжения в «биполярном силовом поле». Поэтому процесс выбора позиции у него далеко не прост. Смысл человека выходит за свои пределы благодаря тому, что он направлен на своё сообщество. Взаимодействие с окружающей социальной средой детерминируют смысл отдельного человека и, в свою очередь, он влияет на изменения их системы смыслов. В этом плане Франкл указывает на необходимость различения понятий «сообщества» и «толпы». Сообщество – это такое окружение, представленное ответственными личностями, которые способствуют обеспечению реализации возможностей своих представителей, стимулируя формирование собственного смысла, динамику и рост человека. Толпа же – это обезличенное окружение, которое растворяет человека в себе, не позволяя ему выделиться и проявить себя, осуществить свой смысл. « Смысл сообщества держится на индивидуальности каждого его члена, а смысл личности проистекает из смысла сообщества, «смысл» толпы разрушается индивидуальными особенностями составляющих её людей, а смысл отдельной личности топится толпой (в то время как сообщество помогает этому смыслу проявиться.)[8,с. 199]

 В связи с этим, одним из удобных способов защит для не преодолевающих и невротиков является стремление раствориться в толпе и убежать от ответственности за свои деяния и поступки. Защита от ответственности посредством «бегства в толпу» - это способ скинуть с себя бремя собственной ответственности. Это проявляется в ориентации человека на понимание себя «как будто» он всего лишь частичка «высшего» целого и только это целое играет определяющую роль. Это позволяет ему «сбросить» с себя, хотя бы часть ответственности. Франкл отмечает, что такой способ защиты своей пассивности и безинициативности и убегания от ответственности является характерным для любых форм коллективизма. Он отмечает, что это чревато последствиями для формирования субъектности, так как обеспечивает усреднённый тип человека.

 « Когда дело доходит до оценки человеческих поступков, коллективизм нередко приводит к нелепым заблуждениям. Вместо конкретного, персонально ответственного индивида идея коллективизма подставляет лишь усреднённый тип, а вместо личной ответственности – конформность и уважение к социальным нормам. В этом процессе ответственность утрачивается не только объектом оценки, но и в не меньшей степени и субъектом такого оценочного суждения» [ там же, с. 201].

 Социальная судьба зависит от особенностей его социального окружения. Значимое социальное сообщество – это один из важных стимулов преодоления жизненных трудностей. Таким субъектом для самого Франкла в условиях лагеря была его мать. Стремление сохранить жизнь, быть на уровне и в самых тяжелых условиях, создавать способы работы с другими, обеспечивалось его сознанием собственной жизни для жизни матери. Можно сказать, что представленность личности его матери в нём стимулировала его активность, творчество, стремление выжить и преодолеть воздействия негативного окружения.

 Ориентация на наличие значимого человека легло в дальнейшем в основу логотерапии Франкла. В лагерной психотерапии – это был один из способов нахождения смысла жизни и стремления выжить. «В сознании каждого незримо присутствует так называемый интимнейший собеседник, Ты. Для кого-то – это мог быть Бог, для кого-то сосед по камере, недавно «ушедший», значимые другие за пределами окружающей действительности и отражение их ожиданий. То есть, значимые другие были представлены своими ожиданиями от человека, теми или иными требованиями относительно его жизни, что стимулировало их стремление выжить, которое усиливалось нахождением смысла.

 Таким образом, наличие значимых других обеспечивало стимуляцию жизнеутверждающей активности заключённых, определяемой обретением смысла и служила той тоненькой струйкой духа, которая связывала их с тем «нормальным» миром, который за пределами.

 Поэтому, находясь постоянно на лезвии жизни и смерти в условиях, одним из вариантов связи с ними служила их духовная жизнь. Смысл духовной жизни заключался в общении с богом, позитивном представлении своей жизни в будущем, в постановке жизненных задач на будущее и постоянном углублении мыслительной деятельности, связанной с обеспечением ухода из ужасающей действительности. Франкл, на основе наблюдений за жизнью заключённых установил, что те, кто занимался духовной деятельностью, были более жизнеспособны и имели больше шансов для преодоления тяжестей бездны. Духовная жизнь человека – это та его внутренняя свобода, которая обеспечивает человеку выходы за пределы самого себя, за пределы ситуации. Можно физически вмешиваться в жизнь человека, но мешать течению его мыслей, внутренней духовной деятельности дано не каждому. Именно, благодаря ей, возможно, было адаптироваться к условиям «царства смерти». Франкл по этому поводу отмечает, что « Если заключённый обнаруживал, что он не может больше выносить реальность лагерной жизни, он находил в своей духовной жизни возможность выхода, которую трудно переоценить, - возможность ухода в духовную сферу, которую СС не в состоянии разрушить… Духовная жизнь заключённого укрепляла его, помогала ему адаптироваться и тем самым в существенной степени повышала его шансы выжить»[8, с. 153].

 Значимость осознания связей со своим значимым окружением – это был вопрос смысла жизни и смерти. Кто не мог осознать свои духовные связи со своим сообществом, терялись, заболевали и умирали гораздо быстрее, чем те, кто ценил и чувствовал свою значимость для других, и свою ответственность перед жизнью и смертью. Анализируя поведение и жизнь заключённых в экстремальных условиях концентрационного лагеря, он показывает различные варианты осознания меры изменения социальной судьбы, ограничивая и духовно преодолевая их негативные влияния.

 Как видим, относительно социальной судьбы, его общественной предопределённости также можно сказать о наличии достаточно значимой области, в пределах которого тоже есть свобода выбора, как и при биологической и психологической предопределённости.

 Анализируя детерминированность смыслов биологической и социальной судьбой, Франкл, подчёркивает значимость психологической судьбы, определяющей их взаимодействие и соотнесённость, обеспечивающих меру духовной регуляции. Психологическая судьба зависит от самого субъекта, поскольку какой бы выбор он не осуществил- это всегда его выбор. Психологическая судьба зависит не только от особенностей выбора, но и принятия своей участи – биологической и социальной. Если человек не принимает своей участи, то он теряет либо упускает смысл. Проблема принятия своей участи или судьбы обеспечивается тем, что он окружён определёнными ограничениями, в частности ограничения, связанные с его происхождением, типом ВНД, характерными только для него возможностями, поскольку никто не обладает именно теми возможностями, которыми обладает он и специфическими жизненными ситуациями, характеризующими его жизнь.

 Человек, как субъект, является той духовной личностью, которая соотносит духовную свободу и судьбу. Как соотнести эти два противоположных фактора в различных ситуациях жизни, когда человек должен найти смысл и реализовать его, учитывая все возможности ситуации и ограничения, диктуемые судьбой. Задача, не из простых. В этой вечно щипитильной ситуации выбора, Франкл, большое значение придаёт совести человека, являющейся его интуитивной и творческой способностью. Источником совести является подсознательная духовность, поэтому совесть иррациональна. В связи с этим, многие экзистенциальные решения нерефлексируемы и неосознанны. Их решения рационализируются задним числом.

 Совесть – это диалог человека с самим собой и ответственность за свои решения. Но не только. Франкл определяет совесть как трансцендентное, как диалог и ответственность перед богом. В связи с этим, он пишет, - «за человеческим «сверх - я» стоит божественное «Ты», совесть – это трансцендентное «Ты» [8, с.126]. Однако ответы на вопросы интуитивная совесть находит не сразу, так как это глубоко символический акт, отражающий взаимодействие субъекта с трансцендентной сверхличностью – богом

 Совесть, таким образом, согласовывает универсальные смыслы с конкретной ситуацией конкретного человека и открывает ему то, что должен он постичь в данном случае. Совесть обеспечивает возможность сопротивляться эффектам экзистенциального вакуума – конформизму и тоталитаризму. Однако, как и свобода не является всемогуществом, мудрость – всезнанием, совесть также не всегда безошибочна, что ориентирует человека на смирение, а также терпимое отношение к другому, отражающее правильность нахождения смысла совестью другого человека.

 Подводя итоги, можно сказать, что субъект – духовная личность, постигающая и осуществляющая смысл. В связи с этим, субъектная детерминация смыслов по Франклу определяется способностью субъекта постичь смысл, определяемый духовным бессознательным, сверх-смыслом Вселенной. Постижение смысла субъектом зависит от его совести как диалога с самим собой, так и с интимнейшим собеседником - с богом. В этом таинственном символическом процессе субъект постигает тот уникальный смысл, который должен ещё и осуществить. Поэтому, субъектная детерминация смысла определяется не только его способностью постичь, найти смысл, но и осуществить его, реализовав те или иные ценности: творчества, переживания и отношения.

 Реализация ценностей субъектом зависит его способности согласовать духовную свободу и ограничения судьбы(биологической, социальной и т.д.).

 Можно полагать, что субъект использует различные варианты согласования. Если он преодолевает все ограничения судьбы в процессе осуществления смысла, то можно говорить о высоком духовном уровне субъектности человека. То же самое можно сказать о человеке, который в трудных условиях жизни способен защищаться от ограничений судьбы духовной деятельностью. В этом плане, субъект характеризуется способностью преодолевать ограничения судьбы или дистанцироваться от них, реализовывая ценности отношения. Если он способен целесообразно учитывать ограничения в процессе выбора ценностей и их реализации, то можно говорить о разумном субъекте или среднем уровне субъектности. Если же он не в состоянии учитывать ограничения судьбы, то он «теряет» или упускает смысл. В этом плане можно говорить о нереализованной возможности осуществить смысл, канувшей в лета. Если же он использует ограничения судьбы в качестве защиты от ответственности/ «бегство» в толпу, в класс, в социальное окружение , или уповать на фатальность судьбы, то можно говорить о низком уровне субъектности, который не только не осуществляет свой уникальный смысл, но и не в состоянии постичь его.

 Кроме того, анализ проблемы смыслов, их значения и роли для субъекта рассматриваемая в работах Франкла позволяет акцентировать наше внимание на один существенный вывод, отражающий основную цель и задачи образовательной системы и не только. Можно сказать даже, что и жизни в целом. Это обучение субъекта способности творить смыслы, изменять их в случаях необходимости в трудных ситуациях жизни, уметь придавать новые смыслы тем или иным деяниям. Смыслотворчество должно стать главной наукой в процессе воспитания и образования. В связи с этим, считаю соврешенно справедивым и целесообразным позицию В.Франкла, относительно образовательных задач человека: «…Основная задача образования состоит не в том, чтобы довольствоваться передачей традиций и знаний, а в том, чтобы совершенствовать способность, которая даёт человеку возможность находить уникальные смыслы»[8]
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 **Смысл различных сфер жизни.**

Исходя из понимания смыслов как реализации ценностей, Франкл рассматривает смысл жизни и смерти, смысл любви и страдания, смысл работы и досуга, позволяющих человеку осуществить свой долг перед собой и сообществом, а также выразить сверх-смысл своего существования. Осмысленность жизни является одним из важных критериев, позволяющим преодолевать трудные ситуации жизни. Смысл в жизни человека – это тот духовный стержень личности, который регулирует всю его систему поступков и действий. Человек, чья вера в осмысленность собственной жизни потеряна, испытывает проблемы, в процессе преодоления трудностей в различных жизненных ситуациях, доходящего порой до печальных результатов – сведения счётов с жизнью.

 Франкл критически подходит к пониманию смысла жизни как стремления к удовольствию, как это представлено в психоанализе. Удовольствие, по его мнению сеть всего лишь состояние или, точнее говоря, состояние клеток мозга. Эти состояния не является самоцелью в жизни. Они результат реализации каких - то ценностей, что и обеспечивает состояния радости и удовольствия.

 Смысл жизни – определяется соотношением духовной свободы и внешней и внутренней судьбой, при котором человек постоянно находится в поиске того уникального смысла, который нужно найти в каждой конкретной ситуации, отвечая за свой выбор и действия. Смысл жизни во многом определяется конечностью человеческой жизни. Поэтому смысл смерти является частью смысла жизни по Франклу. Чем глубже человек осознаёт свою конечность, тем более он осознаёт время жизни и ответственность перед ней. Именно конечность с особой остротой ставит проблему временности всех наших дел и поступков. Любое дело, поступок, действие, переживание существует в своё время, поэтому надо укладываться в её пределы, поскольку оно необратимо. В обратном случае, не исключена фатальная незавершённость, поскольку смерть явление непредсказуемое Смерть как неотъемлемое явление нашей жизни присутствует в каждую минуту, тем более в условиях лагеря, в котором происходило постоянное ощущение её присутствия автором. Поэтому проблему смысла жизни и смерти он ставит с наибольшей остротой. В связи с этим, стремление найти и осознать их смысла становится одним из важнейших условий принятия своей участи и ответственности перед жизнью и другими. Смысл смерти он рассматривает как ответственность перед собой, другими и перед богом. Найти смысл смерти определяется им как глубоко личностный. Его сущность заключается в стремлении достойного её принятия, как той неизбежности, которая выпадает на долю человека. Открытие смысла смерти, как и смысла жизни, отражает целостность и уникальность личности.

 Смерть как и жизнь управляется множеством смыслов. Поэтому человек должен быть гибким, чтобы мог управлять ими, регулируя усилия с возможностями. Человеческая жизнь полна смысла, даже в самых сложных ситуациях, при наличии различного рода ограничениях и даже на смертном одре. Поэтому Франкл рассматривает эфтаназию как нечто безнравственное, лишающего человека возможности осуществления смысла. Он считает, что «…пока сознание не покинуло человека, он постоянно обязан реализовывать ценности и нести ответственность. Он в ответе за реализацию ценностей до последнего момента своего существования. И пусть возможностей для этого у него немного – ценности отношения остаются всегда доступными для него» [7, с. 174].

 Смысл жизни человека во многом определяется воспроизводством потомков, в которых представлена его частичка мира. Смысл в данном случае приобретается этической, нравственной, интеллектуальной стороной существования в детях, обеспечивающим придание смысла жизни многим поколениям своих потомков.

 При отсутствии детей человек своим существованием и деятельностью имеет возможность придать смысл жизни многим поколениям своих предков, « являясь как бы пиком, венчающим династию». Поэтому Франкл пишет, что: « Жизнь превосходит себя не в «длину» - в смысле самовоспроизводства, а в «высоту» - путём реализации ценностей – или в «ширину» - воздействуя на общество»[там же, с. 196 ].

 Смысл жизни может придать любовь. Именно в любви в наибольшей степени проявляется соприсутствие, со-существование в единой целостности двоих, в процессе которого происходит открытие мира смыслов другого, представляющего ценностность. В любви, в наибольшей мере, обеспечивается возможность транцендирования субъекта. Любое взаимодействие субъектов или так называемых « потенциальных интенциональных референтов» образует структурированное целое, необъятный мир «смысла», который Франкл называет «логосом». Одно не существует без другого. Истинное взаимодействие – это со-существование, открытое логосу, способствующее партнёрам трансцендировать себя. В обратном случае можно говорить о взаимном монологе, отражающем взаимное самовыражение, при котором нет места самотрансценденции. «Самотрансценденция,- пишет Франкл, означает стремление не только к смыслу, но и к другому человеку. Смысл любви по Франклу определяется высоким уровнем духовного взаимодействия, при котором происходит проникновение в сущность другого и открытие его потенциальных возможностей. Любовь – это «способность понять человека в его сути, в его конкретности, в его уникальности и неповторимости,… понять не только суть и конкретность, но и его ценность, его необходимость ».[8, с.323] В любви как нигде в другой сфере происходит проникновение в суть человека и сотворение его таким, каким хотел сотворить его сам творец, содействовать открытию его смыслов, определённых Сверх-смыслом. Поэтому так значима в жизни человека любовь, которая сильнее смерти. Любовь в связи с этим, не просто эмоциональное состояние, - это акт, направленный на постижение смыслов и рост другого человека. Даже если это, так называемая несчастная любовь.

 Несчастная любовь, обеспечивая глубинные переживания, может способствовать личностному росту или защите. Переживания несчастной любви, в связи с глубинными переживаниями, иногда просто невыносимыми, могут зафиксироваться как стимулирующий личностный рост и как негативный опыт, что в дальнейшем обеспечивает стремление избегать любви, вместо того, чтобы не прекращать использовать множество возможностей, которые дарит жизнь и искать свою. В этом случае, защита от любви может выражаться в её миссионерском предназначении и в стремлении к бегству от неё, хотя бы временно.

 Смысл жизни реализуется в процессе деятельности. Поэтому Франкл уделяет большое значение смыслу работы (профессиональное призвание) или труду человека, в процессе которого реализуются созидательные ценности. Смысл работы человека определяется тем вкладом в общественную жизнь, который человек осуществляет в процессе своей деятельности. В связи с этим, Франкл подчёркивает, что смысл работы - это вклад в общество, а не общественное место или положение человека в обществе. Работа имеет важное значение для человека, поскольку, именно в ней, он имеет возможность реализовать себя как личность, реализовать свой смысл. Значимость работы для человека подчеркивают исследования невроза безработицы, при котором человек ощущает бессмысленность своего существования. Однако жизнь нельзя сводить к работе, профессиональное призвание отождествлять с жизненной задачей, для которой человек в это мир призван. Есть множество вариантов труда, которые человек может заполнить смыслом. Поэтому упование на отсутствие работы – это один из вариантов защиты собственной пассивности. Работа может выполнять и защитную функцию, обеспечивающую «бегство в работу».

 Смысл работы неразрывно связан со смыслом досуга. Без разумной организации досуга затрудняется реализация смысла. В одних сферах работы физической, нудной/, досуг - это восстановление сил. В других – наслаждение жизнью, испытываемое от ценностей искусства, спорта и т.д. Однако они могут выступать и как защита, обеспечивающая заполненность времени и убегание от собственных проблем.

 Жизнь – это не только достижения, любовь, но и страдания. Страдая, человек реализует ценности отношения. «Страдание вызывает плодотворное, можно даже сказать – кардинально-преобразующее, духовное напряжение, ведь он на эмоциональном уровне помогает человеку осознать то, чему не следует быть.[8, с. 223]. В страдании, в одночасье, постигается та глубинная мудрость, которую человек постигает в течение длительного времени жизни. Страдание – это защита человека от духовного окоченения Смысл страдания как скорби – это увековечение во внутреннем мире другого. Смысл вины - постижения множества смыслов. Смысл раскаяния – это возможность очищение от вины. Однако, всё зависит от того, какой смысл придаёт этим явлениям сам человек. Для одних – это плодотворная внутренняя работа по самоизменению и росту, для других – это жизнь внутри страдания, вины, без возможности дистанцироваться от них и выработать позитивную позицию. Обе позиции- это всегда свободный выбор самого субъекта.

 Неповторимость и уникальность смыслов в процессе неповторимых перепетии жизни определяются субъектом или так называемой духовной личностью, роль, которых - управление процессами согласования. От того, как он согласовывает жизненные ситуации, ограничения судьбы и духовной свободы зависит поиск и реализация тех или иных смыслов, характеризующих его самость. Определяющими факторами в детерминации субъектом смысла является его ответственность перед жизнью, перед другими, перед божественной сверхличностью, в результате общения с которым, он осуществляет свободный выбор.

*

 **Литература:**

1. В.Франкл. Человек в поисках смысла: Сборник: Пер с агл и нем./Под ред. Л.Я Гозмана и Д.А.Леонтьева. – М.: Прогресс, 2005. – 368 с.
2. В. Франкл. Общий экзистенциальный анализ. //Человек в поисках смысла: Сборник: Пер с агл и нем./Под ред. Л.Я Гозмана и Д.А.Леонтьева. – М.: Прогресс, 2005. с. 157 – 283. /.
3. В.Франкл. Основы логотерапии. //Человек в поисках смысла: Сборник: Пер с агл и нем./Под ред. Л.Я Гозмана и Д.А.Леонтьева. – М.: Прогресс, 2005, с. 284 – 363

***Лекция 7. Проблема личности в гештальтпсихологии***

 Большое значение в раскрытии проблемы личности его детерминант имеют работы одного из основателей гештальтпсихологии Ф. Перлза[1]. Он определяет её как самость. Основными постулатами гештальтпсихологии являются: идея целостности человека, его способность жить настоящим, смело контактировать с миром, преодолевать сложности и уметь защищаться, расти как личность. Понятие контактирования является одним из центральных. Контакт – это первая реальность соприкосновения с объектами и подразумевает сенсорное осознавание, моторное действие, отражающее способы творческого приспособления организма и среды. Более глубинное соприкосновение, в процессе которого самость актуализирует творческое приспособление – это контактная граница. Контактная граница – это линия, ограничивающая организм и в то же время защищающая при соприкосновении с окружающей средой. Опыт, возникающий на этой линии имеет существенное значение

 Субъект обознается Перлзом как самость и выступает как интегратор «поля взаимодействия организм - окружающая среда», которое охватывает социально-культурные, биологические и физические факторы. Самость актуализируется в процессе контактирования. Есть контакт – есть самость, нет контакта – нет проявлений самости.

 На контактной границе, самость не только регулирует процессы соприкосновения, творческое приспособление, ориентированные на личностный рост, но и процессы сдерживания динамики творческого возбуждения, отражающие своеобразные процессы защиты. Разумное ограничение – это целесообразное явление. Однако, не всегда мы ограничиваем процесс контактирования пределами разумного. Поэтому, силы защит (в частности, можно назвать невротической) иногда превосходят силы, актуализирующие творческое приспособление и, человек не всегда допускает себя, к более, глубинным пластам контактирования. В связи с этим, Перлз рассматривает личностный рост не только как завершение гештальта, но и как преодоление пятиуровневой структуры невроза. Невроз определяется им как процесс «застревания» на уровнях контактирования.

 Он выделяет 5 уровней: 1. Уровень знакового контакта(«доброе утро!», «как дела?» ); 2. Уровень проигрывания ролей ( вживание в роли родителя, профессионала, бизнесмена и др ); Эти два уровня контактирования достаточно распространённые и преодолеваемые. 3. Уровень анти-экзистенциальный (фобического избегания пустоты), преодоление которого обеспечивает осознавание себя в этой пустоте, осознание того, «кто Я, где Я, что есть и что должно быть».

 Невозможность преодоления третьего уровня обеспечивает возврат ко второму уровню, на уровень играния ролей, где человек скрывает свои нерешённые проблемы под маской выполняемых ролей, которые, накапливаясь, стимулируют большой разброс мыслей и затруднённость концентрации. Это обеспечивает слияние человека с ролью, при котором он не всегда может творчески приспосабливаться и живёт как долженствующий. Формальные роли и законы – это способы его защит. В данном случае, человек вновь и вновь «скользит по поверхности», подавляя переживание одних и тех же проблем, стремясь избегать их осознавания и принятия решения, что затрудняет открытие смысла и «застревание» во времени. Собственный внутренний мир переполняется переживаниями ненужной и устаревшей информацией, что напоминает по Перлзу «помойное ведро»[2]. Рано или поздно, человек вынужден осознать своё Я и наболевшие проблемы. И чем дольше он будет защищаться, тем более на долгий срок, откладывается процесс осознавания смысла. Он не вырастет изнутри, пока однажды не испытает внутреннего взрыва и осознания.

 Преодоление уровня пустоты стимулирует четвёртый уровень – уровень внутреннего взрыва. Уровень внутреннего взрыва – это есть процесс осознавания и раскрытия для себя смысла своих действий, поступков, мыслей. Это своеобразный инстайт, который даёт осознавание дальнейших путей движения и принятия решения.

 Возможность преодоления способствует дальнейшему продвижению и обеспечивает проявление пятого уровня - эксплозивного (уровень внешнего взрыва), отражающий актуализацию творческого приспособления и истинной самости, способной к свободному самовыражению и самоактуализации. Это уровень реализации смысла.

 В процессе контакта формируется гештальт. Гештальт – это ясное, живое восприятие, образ или понимание (инсайт), или слаженное моторное поведение, отражающее смысл, в котором аккумулированы потребности, способности самости и возможности среды. «В каждом случае потребность и энергия организма, а также возможности, предоставляемые внешним миром, - все вместе объединяются в фигуру»[1,с. 13].

 Согласно Ф.Перлза, вклад гештальтистов – это дифференциация гештальта на фигуру и фон[5,с.53]. Что представляет собой фигура? Фигура определяется Ф.Перлзом как значение Я. Фон – это несколько значений других, объективные значения. В процессе творческого возбуждения происходит, как выражается Ф.Перлз, «связывание» субъективных и объективных значений, в результате которого обозначается смысл.

 Обозначение – это созидательный процесс, действие здесь и теперь, может быть привычным и быстрым или требовать долгих часов обсуждения Независимо от времени, затраченного на обозначение – этот процесс является одним из важных моментов, так как происходит осознания гештальта (смысла). «Осознание, пишет Ф.Перлз, это испытание величайшей тайны. Без осознания нет открытия»[5, с. 65]. Сформированный гештальт (смысл), или наиболее сильная стурктура фигуры и фона временно принимает контроль над всем организмом отмечает Ф.Перлз. В связи сэтим, все части организма временно идентифицируют себя, с временно возникающим гештальтом. …Ни специфическая потребность, ни инстинкт, ни намерение или цель, ни свободное желание не окажут никакого влияния, если они не поддерживаются возбуждённым гештальтом»[3, с.75].

 В случае, если, актуализируются несколько гештальтов, то это не обязательно обеспечивает конфликт. В этом случае, определяющим является не иерархия, а порядок. То есть, в первую очередь, удовлетворяется наиболее безотлагательный гештальт. «Не существует иерархии, иерархии инстинктов, есть иерархия появления, более безотлагательного гештальта. Один уходит на задний план, другой, на передний. После того, как один гештальт удовлетворён, организм направляется на удовлетворение следующей.

 Исходя из сказанного выше, можно полагать, что гештальт, как отражённый актуальный смысл – это интегративная единица, рождённая из соотношения фигуры и фона и, воплощающая в себя социальные, биологические и физические факторы среды, определяемые концентрацией энергии поля взаимодействия «организм - среда».

 Таким образом, фигура как отражение актуального смысла, определяется особенностями соотношения организма и среды. Но не только!

 При формировании фигуры самость интегрирует всю энергию поля взаимодействия «организм – среда» в единое русло, направленное на формирование фигуры, определяемое всем средовым фоном. В связи с этим, все потребности и ресурсы поля направляют свою энергию процессу обозначения смысла, отражаемого в доминирующей фигуре. Чётко выраженная, целостная, яркая фигура – отражение концентрированности энергии. Расплывчатая, смутная фигура – отражает слабую выраженность потребности человека и контакта, и свидетельствует о затруднениях в передаче энергии для завершения фигуры.

 Процесс формирования фигуры – это отражение направленности на рост и на защиту. Рост – это изменения поля «организм- окружающая среда» - это изменения в чувствах, смыслах, изменения в подходящих объектах, в постоянных чувствах к ним. Процессы роста определяются функциями контактной границы, основным фактором которого является осознанная реакция в поле (как ориентация, так и манипуляция).

 Рост неразрывно связан с разрушением старых структур и сотворением новых конфигураций из актуализированных потребностей субъекта. Естественной реакцией на разрушения является проявление защитных мер, сопровождающихся тревогой.

 Защита это реакция на страх разрушения, отказ от риска контакта с неизвестным, поэтому она связана со сдерживанием процесса творческого возбуждения. Ф. Перлз разделяет защиту на позитивную и невротическую.

 Позитивная защита – это отвержение опасности, отторжение неассимилированного, стремление содействовать перетеканию энергии из фона в новую фигуру, опираясь на прошлый опыт и завершённые гештальты. Защита в этом смысле - это устойчивая основа, зафиксировавшая успешно завершённые ситуации, способы поведения и деятельности, достижения прошлого. Она является базовой структурой в процессе реализации системы взаимодействий, укрепляющих фигуру, отражающую доминирующий смысл.

 Нормальная защита ассоциируется им, как нечто спонтанное и детское, характеризуемое слитностью противоположностей. «В самой защитной характеристике, всегда лежит прекрасное, положительное детское чувство: возмущение в неповиновении и вызове, преданный восторг в привязанности, уединении в одиночестве, агрессивность во враждебности, творческое начало в беспорядке»[3, с. 95]

 Невротическая защита проявляется как прерывание творческого возбуждения, длительная остановка во времени.

 Защита процесс неосознаваемый, поэтому человек не всегда осознаёт её, но, всегда чувствует, что рискует ею. Защиту невозможно уничтожить, так как она является продуктом текущей саморегуляции и, непременным её условием. Она проявляется в следующих моментах прерывания творческого возбуждения: 1. Состояние неконтакта – отсутствие границ самости – отражающих процессы конфлюэнции. В норме – это неосознаваемый фон осознаваемых фонов опыта, в невротическом варианте – это цепляние за тепло, любовь и телесный контакт, за некое достигнутое поведение, приводящее к удовлетворению.

 Установка по отношению к среде в этом случае, это мёртвая хватка в межличностных отношениях. Цель конфлюэнтного поведения – заставить другого сделать все необходимые условия.

 2.Прерывание творческого возбуждения в связи с заменой самостью собственного влечения чужим, что отражает защитный механизм - интроекцию. В норме, благодаря интроекции происходит приобщение к огромным пластам культуры, являющейся творческим достижением прошлого. Невротик заменяет аффективное содержание своего влечения, прежде, чем сможет его распознать и завершает это подавлением, так как его желание представляется ему непривлекательным и незрелым.

 3.Прерывание творческого возбуждения в процессе взаимодействия рождает эмоции и чувства, ещё не успевшие охватить субъекта и быть осознанными им, поэтому они воспринимаются как исходящие не столько из самого субъекта, сколько со смутно представляемым объектом среды, т.е. приписываются среде. Невротик не идентифицирует свои чувства с собой и приписывает другим.

 4. Прерывания, связанные с затруднениями в процессе ориентации и манипуляции, связанных с конфликтом, в результате которого самость направляет свою энергию на себя, с целью преобразования себя, изменения непрактичного подхода или пересмотр возможностей эмоций.

 У невротика ретрофлексия проявляется в избегании фрустрации и стремится избежать происходящей ситуации, посредством её аннулирования, к которому возвращается вновь и вновь.

 5. Прерывания, связанные с эготизмом, связанным с контролем всего процесса и себя, с целью убедиться, что возможности фона, в самом деле, исчерпаны и никакая опасность или неожиданность не грозит для реализации действий. Невротический эготизм связан с произвольным осознованием и попыткой уничтожения всего неконтролируемого и неожиданного.

 Эти варианты сдерживающего поведения выступают как необходимость в уверенности в твёрдой поддержке сформированных факторов и обоснованности. Самость регулирует преодоление сдерживающих факторов и обеспечивает свободное протекание энергии на сотворение доминирующей фигуры.

 Саморегулирование самости – это процесс, отражающий мудрость преодоления и мудрость защиты. При этом, даже проистекающее от них беспокойство превращается в нечто ценное. Тревога воспринимается как нигилизм. В процессе решения проблемы необходимо относиться к тревоге не как к побочному продукту, а как к функциональному преимуществу. Толерантное отношение к тревоге – это то же самое, что и способность к формированию новой фигуры.

 Анализируя процессы саморегулирования самости, Ф.Перлз пишет:« Когда мы рассматриваем процесс саморегуляции организма, в котором доминирующие потребности, как только они возникают, оказываются в центре осознания, нас поражает не только замечательная система специфического приспособления, сигналов, координации и утончённых суждений, которые будут поддерживать общее равновесие, но также устройства, которые действуют как прокладки и предохранительные клапаны, призванные защитить границу контакта. Человек – организм большой мощности и эффективности, но, однако только тот, кто может сталкиваться с грубым обращением и может переживать плохие времена. …Человек должен быть гибким. Эти защитные функции, безусловно, играют ведущую роль в ментальных расстройствах, но сами по себе они здоровы.»[3,с. 135-136]

 Психологическая защита, в наибольшей мере, проявляется в условиях экстремальных ситуаций, когда затрудняется творческое приспособление, в связи с факторами неожиданности, длительности или превосходящей силе воздействия, когда процессы возбуждения проявляют себя в некоторой неподвижности, прерывности и аутизме. В этом плане, субъекту требуется остановка в движении, для восполнения сил и регулировании психических процессов

 Исходя из сказанного выше, самость определяется как регулятор активности целостности в ситуациях, разного уровня сложности взаимодействия с миром, при котором он должен обеспечить соответствующее соотношение функционирования механизмов защиты и преодоления, меру их действенности. Самость – это тот, кто обеспечивает целесообразную целостность, благодаря интегрированию всех его структурных компонентов в процессе контактирования. Поэтому, Перлз, ссылаясь на позиции Канта ассоциирует его с художником, рисующий жизнь. Самость представляет собой всего лишь маленький фактор в общем взаимодействии организма и среды, но она играет важнейшую роль, находя и создавая смыслы, благодаря которому обеспечивается личностный рост.

 Существенное значение в процессе смыслообразования имеют процессы осознавания, отражающее значимую роль сознания. Сознание он определяет как форму осознавания, которая проявляется только в процессе преодоления трудных ситуаций. «То, что называют сознанием, скорее всего, является особой формой осознавания контактной функции, начинающей действовать тогда, когда возникают трудности в приспособлении»[3,с. 10].

 Благодаря осознанию преодолеваются препятствия и отвергаются опасности, осознаётся новизна, которую можно ассимилировать и отторгается то, что нельзя ассимилировать. Творческое осознание в процессе формирования фигуры и фона отражает неразрывную связь сознательных и бессознательных процессов.

 Немаловажное значение в процессе формирования фигуры и фона имеют эмоции, направленные на объединение определённых физиологических напряжений с желательными или нежелательными внешними ситуациями. Они дают информацию об объектах, способствующих удовлетворению потребностей.

 Самость – это система творческих приспособлений, порождающихся в действующих контактных границах, в процессе которых её активность формирует фигуру и фон, соотношение которых определяет смысл. Соотношение фигуры и фона достаточно динамичное и зависит от доминирующей потребности и преобладающих внешних раздражителей.

 Большое значение в формировании доминирующей фигуры, отражающей смысл, Перлз придаёт отождествлению со своей самостью и спонтанностью. Если он идентифицируется с собой, самостоятельно решает проблемы преодоления и защиты, когда это необходимо, то можно говорить о здоровой самости.

 Если он отчуждён от самого себя и из -за ложных отождествлений пытается подавить свою спонтанность, можно говорить о нездоровой самости.

 Согласно Перлзу, самость нельзя сводить до уровня системы организм или внутриличностного сообщества. Самость – это целостность, которую нельзя разбивать по кусочкам. Разбивание по кусочкам – это свидетельствует о затруднениях творческой интеграции. Любое ярко выраженное расщепление рассматривается им как признак болезни.

 Одним из моментов в процессе смыслообразования являются противоречия между потребностями в социальной гармонии и тягой к индивидуальному самовыражению. Это напоминает адлеровское потребность в превосходстве и общности. Если самость предпочитает крайние варианты социальной гармонии либо самовыражения , то в его личности будет достаточно много не ассимилированного. Главное, чтобы самость могла соотносить эти потребности в различных ситуациях жизни, так как их неправильное соотнесение может обеспечить направленность на крайние противоположности.

 Ассимилирование нового, неразрывно связано с временными факторами: настоящее, будущее, прошлое.

 Ассимилирование происходит в тот момент, когда настоящее превращается в будущее. Это превращение не является просто перегруппировкой незаконченных ситуаций организма, а предполагает построение особой конфигурации, отражающей включённость нового, которое определяет её новый смысл.

 Какова роль прошлого в настоящей актуальной ситуации? Согласно Фрейда, большая часть самости всё ещё отыгрывает старые незавершённые ситуации. Согласно Ф.Перлза, различные части прошлого и настоящее проникают друг в друга, занимая то же самое место и образуя временную последовательность. Прошлое представлено в настоящем. Прошлое определяется возможностью своего функционирования «здесь и теперь». «Прошлое сохраняется своим сегодняшним функционированием: абстракция сохраняется, подтверждая себя в сегодняшней речи, технические навыки – во время их использования, невротическая характеристика - когда возникает, как реакция на повторяющееся «опасное» побуждение. Как только они выходят из употребления в настоящем, организм при помощи саморегуляции, отбрасывает фиксированные эффекты прошлого [3,с. 106]

 Соответственно возникает вопрос о значениях детских переживаний и воспоминаний. Как они должны быть представлены в настоящем? И каково значение воспоминаний детства? Прошлые переживания детства в настоящем, согласно Ф.Перлза, могут служить источником и стимулом спонтанности, являющейся важной составляющей в процессе смыслотворчества.

 В процессе определения смысла очень важно ориентироваться на спонтанность и умение слушать свою собственную систему. К сожалению, люди чаще выбирают произвольность, отмечает Ф.Перлз. Согласно его позиции, произвольность и целеустремлённость несколько отрывают самость от контакта с настоящей ситуацией и мешают осознанию смысла. «В результате такой произвольности,- пишет он, - мы теряем контакт со своей нынешней ситуацией, поскольку то, что происходит в настоящем, - это всегда новизна. Застенчивая произвольность не готова к новизне – она рассчитывает на что–то, другое, на что-то, похожее на прошлое. А если мы потеряли контакт с реальностью, тогда наши взрывы спонтанности, скорее всего не попадут в цель[1, с. 37].

 Свободное взаимодействие способностей, сконцентрированных, на чём- то, присутствующем в данный момент, приводит к решению реальной проблемы и осознанию смысла по Ф.Перлзу. Решение проблемы на смысл неразрывно связано с внутренними и сравнительными оценками.

 Внутренняя оценка присутствует в каждом происходящем действии. Это – конечная точка процесса, незавершённая ситуация стремится к завершению. …Критерий оценки возникает в самом действии, и есть, в конце концов, сам акт как целое, отмечает Ф. Перлз. Внутренняя оценка - это отражение направленности на собственную позицию, на себя. Сравнительная, ориентирована на соотнесение с другими, на нечто внешнее по отношению к действию, в частности эго-идеал, с точки зрения потребностей в похвалах, деньгах и престиже

 Анализируя процессы субъектной детерминации смыслов в работах Ф.Перлза, мы приходим к выводу о том, что самость является интегратором поля взаимодействия «организм - среда», охватывающего все уровни функционирования личности, как на уровне сознательного, так и бессознательного и, аккумулирующего все факторы поля: в частности социально-культурные, биологические и физические. Поэтому самость – это величина, интегрирующая все уровни индивидуальности, от осознанных до неосознанных.

 Соответственно, процесс формирования новой фигуры, отражающей актуальный смысл, отражает соотнесённость всех показателей, интегрированных самостью, определяющего течение процесса творческого возбуждения и творческого приспособления, составляющих поле «организм- среда». Это позволяет полагать, что актуальный смысл – это результат системы взаимодействия целостностей, проявляющих себя в определённом ракурсе в настоящем.

 Самость проявляет себя в процессе контактирования, актуализируясь в процессе формирования новой фигуры, отражающей смысл и «уменьшается», говоря термином Ф.Перлза, после её осознания и открытия, с последующим завершением гештальта. В связи с этим, самость как интегрирующая система существует во времени, в частности в настоящем, которая аккумулирует прошлое и будущее.

 Исходя из понимания самости как интегрирующей системы, мы полагаем, что она управляет не только процессами творческого возбуждения и приспособления в процессе контактирования, но регулирует процессы преодоления и защиты. Мера их соотношения определяется особенностями управления самостью процессов творческого возбуждения, связанных с длительностью процессов прерывания, определяющих позитивную и негативную защиту.

 Истинная самость проявляется не только в процессе завершения гештальта, но и в преодолении невротических застреваний, пяти уровневой структуры невроза, где существенное значение имеет способность самости соотносить стремление к преодолению и защите.

 Исходя из этого, можно полагать, что актуальный смысл обеспечивается процессами, направленными как на преодоление, так и на защиту. В отличие от Фрейдовского понимания защиты, как, однозначно, негативного явления, обеспечивающего подавления, рационализации, Ф.Перлз рассматривает её как базовую структуру в процессе реализации взаимодействия, укрепляющего фигуру при формировании гештальта. Данный вариант защиты рассматривается как продукт и условие саморегулирования, отражающей противоположную сторону процессов роста, обеспечивающего некоторое сдерживание, углубление и защиту самого процесса творческого возбуждения и контактной границы. Защита, проявляемая в процессе преодоления пяти уровневой структуры невроза, отражает в большей мере, негативные варианты защит. Однако, и они являются целесообразными, поскольку оберегают личностное представление человека о своём Я и обеспечивают восполнение сил и решимости.

 Соотношение роста и защиты обеспечивают не только осознание новой фигуры, но и завершение гештальта. Это позволяет полагать, что актуальный смысл, осознанный в процессе сотворения новой фигуры, в которой ассимилирована и интегрирована вся актуальная ситуация взаимодействия, предполагает и необходимость своей реализованности, обеспечиваемая механизмами преодоления и защиты.

 Самость как определяющий актуальные смыслы, рассматривается как многоликое существо, представляющее собой множество других личностей (интроектов), детерминирующих его смысловую сферу. Подчёркивая значимую роль интроектов, как носителей всего человеческого опыта, прошлого, он рассматривает их в общем, недифферинцированно. То есть, нельзя рассматривать интроекты в общем потоке, как обеспечивающих зависимость. Так как есть интроекты, которые стимулируют нас на самостоятельность и независимость. Поэтому, говоря о самости, как интегрирующего весь опыт в процессе творческого возбуждения и сотворения фигуры, мы не можем отрицать различия воздействий интроектов, их позитивных и негативных вкладов, их стимулирующего и сдерживающего эффектов на процесс осознания смысла и его реализации. И, если говорить о самосозидании личности, как вербализованной самости, то без анализа вкладов интроектов, их позитивных и негативных вкладов, вряд ли можно отразить как процессы смыслотворчества, так и процессы её собственного становления.

 Вытекающим отсюда, является позиция о необходимости выявления совокупности интроектов, выяснения системы их оценок, необходимости их сочетания и соотнесённости, так как без этого невозможен процесс осознания собственной самости, выделения собственной уникальности.
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